



БАЛТИЙСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА

Е. С. Фадеева

ПРАВОВОЙ МОНИТОРИНГ

Учебное электронное издание

**Калининград
2026**

БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. ИММАНУИЛА КАНТА

Е. С. Фадеева

ПРАВОВОЙ МОНИТОРИНГ

Учебное пособие

Учебное электронное издание

Калининград
Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта
2026

© Оформление, БФУ им. И. Канта, 2026
ISBN 978-5-9971-1032-1

Рецензенты

С. В. Лонская, д-р юрид. наук, доц.,
Балтийский федеральный университет им. И. Канта;

В. С. Манохин, канд. юрид. наук,
Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых

Фадеева, Е. С.

Правовой мониторинг : учебное пособие / Е. С. Фадеева, [Электронный ресурс] : учебное электронное издание. — Калининград : Издательство БФУ им. И. Канта, 2026. — <https://publish.kantiana.ru/catalog/non-periodical/uchebnye-posobiya/pravovoy-monitoring/>

Изложены теоретические и прикладные вопросы правового мониторинга. Рассматриваются понятие, виды, цели и принципы мониторинга, а также его объектно-субъектный состав. Особое внимание уделяется организации мониторинговой деятельности: этапам, методам сбора и анализа информации, а также информационному обеспечению мониторинга. Включает методический и иллюстративный материал, наглядно демонстрирующий алгоритмы проведения мониторинговых исследований.

Предназначено для студентов, магистрантов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также для специалистов, участвующих в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

© Фадеева Е. С., 2026

© Оформление, БФУ им. И. Канта, 2026
ISBN 978-5-9971-1032-1

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы правового мониторинга	8
1.1. Понятие правового мониторинга	8
1.2. Объект, предмет и субъекты правового мониторинга	15
1.3. Виды правового мониторинга	18
1.4. Цели, задачи и принципы правового мониторинга	21
Контрольные вопросы и задания	29
Глава 2. Организация и проведение правового мониторинга	31
2.1. Этапы правового мониторинга и последовательность действий	31
2.2. Информационное обеспечение правового мониторинга	35
2.3. Методы правового мониторинга	40
2.4. Подготовка выпускных квалификационных работ по юриспруденции на основе мониторингового исследования	53
Контрольные вопросы и задания	60
Заключение	63
Приложение. Примеры планов и программ правовых мониторинговых исследований	65
Список рекомендуемой литературы	70

ВВЕДЕНИЕ

Современная правовая система России характеризуется высокой динамикой нормотворчества, а количественный рост нормативных правовых актов неизбежно ставит вопрос об их качестве, эффективности и системной согласованности. В этих условиях все более актуальной становится задача построения эффективного механизма обратной связи, позволяющего оценивать реальное действие права и своевременно вносить в него коррективы. Одним из таких инструментов является правовой мониторинг, выступающий на протяжении значительного времени актуальным направлением юридической деятельности.

В настоящее время особое значение правовой мониторинг приобретает в сфере публичного управления, поскольку мониторинговая деятельность перестала быть факультативной функцией и превратилась в обязательное направление деятельности юридических подразделений органов публичной власти. Ежегодно утверждаемые Правительством РФ планы мониторинга правоприменения предусматривают обязательное участие в данной деятельности федеральных и региональных органов государственной власти. При этом в соответствии с законодательством субъектов РФ органы государственной власти субъектов РФ осуществляют правовую мониторинговую деятельность в отношении регионального законодательства и практики его применения.

В силу того что мониторинг в сфере права в настоящее время стал неотъемлемой частью профессиональной юридической деятельности, перед образовательными организациями, осуществляющими подготовку юридических кадров, стоит задача формирования у будущих юристов компетенций в области организации и проведения правового мониторинга, что представляется насущной необходимостью, продиктованной

запросами правоприменительной практики и государства в целом. Соответственно, целью изучения курса является овладение знаниями, умениями и навыками в сфере организации и осуществления правового мониторинга органами публичной власти и иными субъектами.

Изучение дисциплины «Правовой мониторинг» возможно в рамках образовательных программ различных уровней подготовки: бакалавриата, специалитета, магистратуры, а также базового или специализированного высшего образования в рамках новой модели высшего образования в России¹. Дисциплина «Правовой мониторинг» базируется на фундаментальных положениях теории государства и права, а также тесно взаимодействует с юридической техникой. В структуре образовательных программ магистратуры (специализированного высшего образования) данный курс выступает логическим продолжением таких дисциплин, как «История и методология юридической науки», «Юридическая техника» и «Использование современных технологий в юридической деятельности», развивая и углубляя полученные ранее знания в сфере правовой аналитики.

Эффективность учебной дисциплины во многом определяется ее интеграцией в общую систему подготовки юристов и прикладной направленностью. В этой связи ключевой особенностью курса является его междисциплинарный характер. Поскольку правовой мониторинг может проводиться в разнообразных сферах правового регулирования, студенты активно используют знания, полученные в рамках иных дисциплин — как публично-правового цикла (конституционное, административное, муниципальное право), так и частного-правового (гражданское, предпринимательское право). Это позволяет рассматривать мониторинг не как абстрактную процедуру, а как инструмент решения конкретных правовых проблем. Кроме того, подчеркивается двойственная природа объектов

¹ *О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования* : указ Президента РФ от 12.05.2023 г. № 343 (ред. от 26.06.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

мониторинга: он может быть сосредоточен на анализе законодательства и практики правоприменения в определенной сфере (например, жилищно-коммунального хозяйства), а может быть направлен на комплексную оценку деятельности целого публично-правового института (например, института мировой юстиции в регионе).

Структура разработанного курса «Правовой мониторинг» выстроена по принципу последовательного перехода от теории к практике и отражает ключевые аспекты данной деятельности. Содержание дисциплины предполагает изучение таких вопросов, как понятие и виды правового мониторинга, методология и стадии данной деятельности. Особое внимание сосредоточено на инструментарии мониторинга и освоении конкретных методов сбора эмпирических данных и их юридического анализа. Изучение курса направлено также на ознакомление с практикой реальных мониторинговых исследований.

Структура учебного пособия включает главы, посвященные основным темам курса. К каждой главе предлагаются вопросы для самопроверки и задания. Все это позволяет активно использовать пособие в учебном процессе, особенно в ходе самостоятельной работы студента. Кроме того, в рамках образовательного процесса на основе данного пособия возможна организация последовательного проведения студентами собственного мониторингового исследования, которое начинается с выбора темы и разработки плана (программы) мониторинга, а завершается представлением аналитического отчета о результатах мониторинга. Отчетность по ходу проведения мониторинга на практических занятиях позволяет осуществлять текущий контроль, своевременно корректировать направление исследования и коллективно обсуждать возникающие методологические трудности.

В настоящее время количество научных публикаций о правовом мониторинге постоянно растет. Практика мониторинга в государственно-правовой сфере также пополняется новыми исследованиями. Невозможно исключить и изменение нормативного регулирования. В связи с этим список литературы и правовых актов, приведенных в учебном пособии, не являет-

ся исчерпывающим и должен восприниматься как примерный. Поиск новой информации по изучаемой теме является непременным условием успешной работы с учебным пособием, которое следует рассматривать как ориентир в освоении основ такого направления юридической деятельности, как правовой мониторинг.

Глава 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА

1.1. Понятие правового мониторинга

Мониторинг как понятие прочно вошел в категориальный аппарат многих наук об обществе и природе. Его сущность традиционно раскрывается через организацию систематического наблюдения за выбранным объектом, результаты которого служат основой для оценки соответствия реального положения дел ожидаемому или планируемому. Категория «мониторинг» является междисциплинарной и традиционно понимается как система планомерного отслеживания состояния объекта (природного, социального и др.). Термин происходит от английского *monitoring* (контроль, надзор, обследование), а также от латинских слов *monitor* и *monitus*, означающих напоминание, предостережение или предсказание, а также субъекта этой деятельности (в частности, «надзиратель», «надсмотрщик»). Общий смысл рассматриваемого термина является актуальным и в настоящее время, а базовое понимание мониторинга стало основой для развития идей о мониторинговой деятельности в разнообразных сферах, включая юриспруденцию.

В российской правовой науке термин «мониторинг» стал набирать популярность с 2002 г., когда Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации инициировал создание системы мониторинга правового пространства и правоприменительной практики. Изначально не сложилось единства в понимании сущности мониторинга в сфере права. В правовой сфере использовалось множество синонимичных понятий, нуждающихся в разграничении, которые в совокупности обозначались общим термином — «мониторинг права». К ним

относились «мониторинг законодательства и правоприменительной практики», «мониторинг правовой системы», «мониторинг законов и подзаконных правовых актов», «правовой мониторинг» и «мониторинг правового пространства». Однако во многом содержание этих понятий сводилось к деятельности по оценке и анализу состояния законодательства и практики его применения.

Становление и развитие правового мониторинга как самостоятельного направления научно-практической деятельности обусловило потребность в уточнении содержания используемых терминов и выработке единого универсального определения. В науке были разработаны определения для различных направлений мониторинговой деятельности:

1. *Мониторинг закона* (Ю. А. Тихомиров, Н. Н. Толмачева) — это система постоянного наблюдения, анализа и воздействия на правовую сферу, охватывающая все стадии жизни закона, от зарождения идеи до реализации норм и контроля за их эффективностью. Задачей такого мониторинга является получение информации о сфере действия закона, а также о необходимости его принятия и практике применения. Мониторинг закона также определяется как метод государственного контроля планируемого, текущего и перспективного состояния и практики применения закона и принимаемых во исполнение его правовых актов. Он заключается в системном и постоянном сборе и анализе информации с целью предотвращения и устранения нежелательных последствий его применения, при этом объектом могут выступать и подзаконные акты.

2. *Мониторинг законодательства* (В. Л. Негроров) — это планомерная деятельность по систематическому сбору, изучению, оценке и анализу информации о действующем законодательстве по заранее определенным параметрам. Объектом такого мониторинга является законодательство, понимаемое как совокупность законов и подзаконных нормативных актов. Его цель состоит в оценке эффективности качества нормативных правовых актов для разработки предложений по устранению пробелов и коллизий.

3. *Мониторинг нормативных актов* (Я. Е. Наконечный) — научно и методически обоснованная система комплексной оцен-

ки содержания и формы нормативных актов, осуществляемая с целью создания качественной и эффективной системы нормативных актов. Данное определение носит комплексный характер, поскольку позволяет рассматривать в качестве объекта мониторинга не только систему нормативных правовых актов (от конституции до подзаконных актов), но и сам процесс их создания и реализации. При таком подходе мониторинг закона, законопроекта и законодательства в целом выступают частными случаями мониторинга нормативных актов.

4. *Мониторинг правового поля* (Л. А. Кравченко) — комплексная система регулярного наблюдения, анализа, оценки и прогноза состояния законодательной базы всех сфер жизнедеятельности, направленная на разработку предложений по ее совершенствованию. Он подразделяется на мониторинг законодательства и мониторинг правоприменительной практики.

5. *Мониторинг правового пространства* (И. В. Жужгов) — более широкое понятие, включающее сбор фактического материала, оценивание, контроль, прогнозирование и разработку приемов для обеспечения оптимального состояния правового пространства. Он охватывает правовой мониторинг общественных отношений, мониторинг законопроекта, мониторинг закона и мониторинг правоприменения.

Отдельно необходимо отметить такое направление, как *мониторинг правоприменения*, который в настоящее время является единственным официально закрепленным направлением мониторинга в сфере права. Правовое регулирование рассматриваемой деятельности на федеральном уровне началось в 2011 г. с изданием указа Президента РФ № 657 от 20.05.2011 г. «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации», которым в качестве деятельности по сбору, обобщению, анализу и оценке информации для обеспечения принятия, изменения или отмены нормативных правовых актов различных уровней был официально закреплен мониторинг правоприменения. Во исполнение указа Правительством РФ была утверждена методика осуществления мониторинга правоприменения, в рамках которой установлены правила и определены показатели его осуществления федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Объек-

том мониторинга правоприменения выступает практика применения нормативных актов, а целью является совершенствование правовой системы Российской Федерации. Ключевое отличие от других видов мониторинга состоит в наблюдаемом объекте, сфокусированном на практике применения правовых актов.

Во многих субъектах Российской Федерации также были приняты законы о мониторинге правоприменения. Например, в соответствии с законом Калининградской области № 326 от 10.06.2014 г. «О мониторинге правоприменения в Калининградской области» под мониторингом правоприменения в Калининградской области понимается комплексная и плановая деятельность, осуществляемая органами государственной власти Калининградской области в пределах своих полномочий по сбору, обобщению, анализу и оценке информации для обеспечения принятия (издания), изменения или признания утратившими силу (отмены) нормативных правовых актов, принятых органами государственной власти Калининградской области. В качестве исполнителей проведения мониторинга в законе определены Законодательное собрание Калининградской области (в отношении уставных законов и законов Калининградской области) и исполнительные органы государственной власти Калининградской области по сферам деятельности (в отношении нормативных правовых актов органов государственной власти Калининградской области).

В качестве универсального термина, охватывающего своим содержанием всю совокупность мониторинговых процедур в юридической сфере, предлагается использовать категорию «правовой мониторинг». Под правовым мониторингом понимается систематическая деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации о состоянии различных государственно-правовых явлений. Специфика данного термина заключается в отсутствии ограничений относительно объекта наблюдения, что допускает его более широкое толкование. Благодаря этому правовой мониторинг может выступать в качестве родового понятия по отношению ко всем видам мониторинговой деятельности в государственно-правовой сфере, то есть использоваться для отслеживания любых правовых процессов, протекающих в обществе.

Правовой мониторинг представляет собой особую разновидность юридической деятельности. В широком смысле данный феномен можно охарактеризовать как деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации, отражающей состояние правовой системы в целом либо динамику развития ее отдельных элементов. Применение правового мониторинга позволяет всесторонне анализировать итоги правотворческой и правоприменительной деятельности, а также давать объективную оценку качеству принимаемых нормативных правовых актов.

Объект правового мониторинга не ограничен только лишь законодательством и практикой его применения. В сферу мониторинговых исследований могут быть вовлечены также государственно-правовые институты, контрольно-надзорные процедуры, механизмы обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, организация и функционирование правосудия, а также состояние правосознания и уровень правовой культуры населения.

Как было отмечено выше, именно правовой мониторинг является родовым понятием по отношению ко всем направлениям мониторинга в сфере права. Правовой мониторинг включает в себя различные виды мониторинга: одни из них могут быть сосредоточены на наблюдении за состоянием и развитием нормативной базы и правоприменительных актов, другие же могут быть направлены на изучение состояния иных государственно-правовых явлений. Соотношение всех направлений мониторинговой деятельности представлено на рисунке 1.

Более того, во многих случаях правовой мониторинг может носить комплексный характер. Таковыми являются правовой мониторинг институтов государства, мониторинг правосудия, мониторинг правосознания и правовой культуры и иные виды. В данном случае важно отметить, что проведение правового мониторинга в отношении таких «особых» объектов невозможно без обращения к нормативным актам и, соответственно, практике их применения в отношении объекта мониторинга, который всегда имеет свое правовое регулирование.

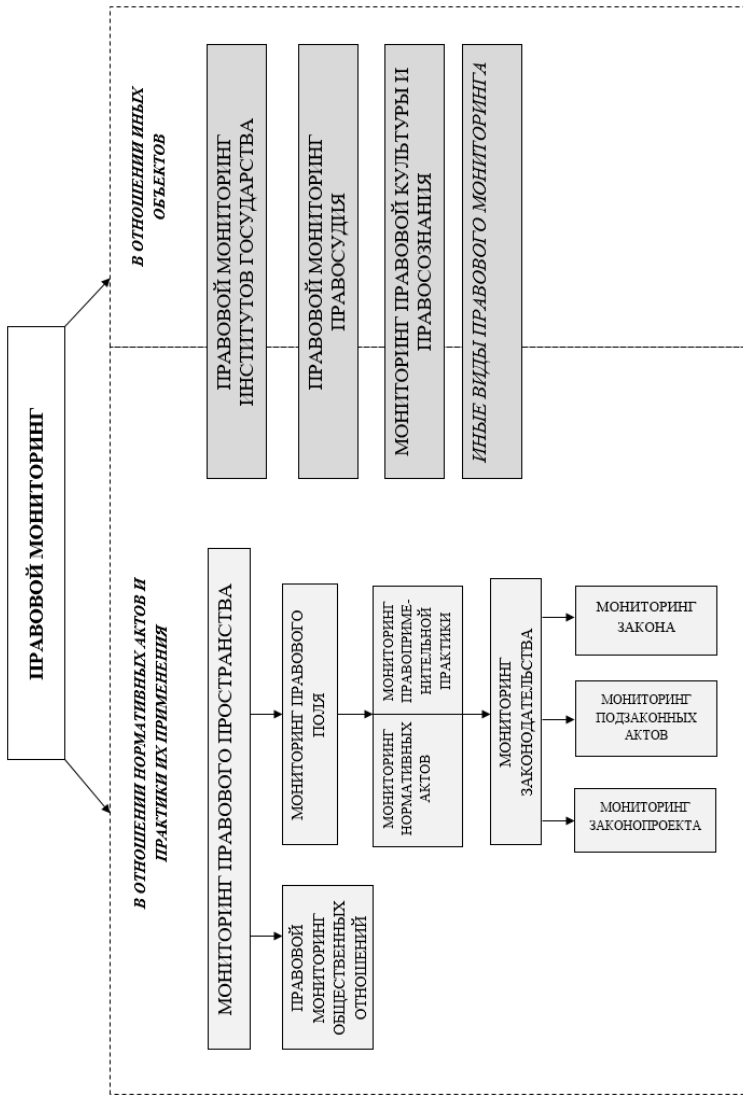


Рис. 1. Система представлений о мониторинге в сфере права

Например, процесс правового мониторинга любого института государства будет связан с мониторингом правового пространства (мониторингом нормативных актов и правоприменительной практики) в отношении определенного института государства, но, тем не менее, иметь свои специфические особенности, обусловленные объектом мониторинга. В качестве примера можно также обратиться к исследованию «Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе», в рамках которого был проведен мониторинг процессуального законодательства и практики его применения, а также проведено анкетирование граждан¹.

Правовой мониторинг представляет собой разновидность *юридической деятельности*, что обусловлено его сущностными характеристиками, соответствующими ключевым критериям профессиональной юридической работы. Данная деятельность носит интеллектуально-аналитический характер и направлена на работу с правовой информацией: ее целенаправленный сбор, всесторонний анализ, оценку эффективности и выявление противоречий. Как и другие виды юридической деятельности, правовой мониторинг осуществляется на основе специальных знаний и с использованием соответствующей юридической техники. Его результат — это квалифицированные юридические заключения, прогнозы и конкретные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменения, которые служат основой для правотворческих и правоприменительных решений. Таким образом, правовой мониторинг является профессиональной деятельностью по, с одной стороны, совершенствованию и, с другой стороны, обеспечению стабильности правовой системы, что позволяет отнести данную деятельность к числу важных специализированных юридических функций.

Рассматривая правовой мониторинг как деятельность, то есть процесс воздействия субъекта на объект, в данном процессе можно выделить следующие ключевые элементы:

- 1) объект и предмет правового мониторинга;
- 2) субъект правового мониторинга;

¹ *Алексеевская Е. И.* Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М., 2017.

- 3) цели и задачи правового мониторинга;
- 4) принципы правового мониторинга;
- 5) юридическая техника правового мониторинга (средства и методы).

При этом процесс правового мониторинга представлен набором определенных технологий, то есть конкретных действий, проводимых в определенной последовательности на отдельных его этапах.

1.2. Объект, предмет и субъекты правового мониторинга

Определение объекта и предмета правового мониторинга относится к числу фундаментальных вопросов, поскольку именно эти категории определяют направленность мониторинговой деятельности. Под **объектом правового мониторинга** понимаются те явления, которые возникают и функционируют в государственно-правовой сфере и подвергаются систематическому наблюдению, всестороннему анализу и объективной оценке.

Как уже отмечалось ранее, правовой мониторинг представляет собой деятельность, которая не предусматривает однозначных границ в отношении объекта, а, напротив, ориентирует исследователя на его максимально широкое толкование. Благодаря этому объект правового мониторинга не ограничивается исключительно нормативными правовыми актами и практикой их реализации. В сферу мониторингового наблюдения могут быть включены также иные многообразные явления, порождаемые функционированием государственно-правовых институтов и протекающими в этой области процессами.

В связи с этим к основным объектам правового мониторинга можно отнести:

1. *Нормативные правовые акты.* К данной категории относятся как отдельный нормативный правовой акт и его структурная часть, так и комплекс нормативных правовых актов, регулирующих определенную сферу общественных отношений. Объектом мониторинга могут быть акты различного уровня: Конституция РФ, международные договоры, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ,

акты федеральных органов исполнительной власти, конституции (уставы) и законы субъектов РФ, а также муниципальные правовые акты. Объектом правового мониторинга также могут выступать законопроекты.

2. *Правоприменительная практика.* Объектом правового мониторинга является также практика применения нормативных правовых актов. Особенно важно это в контексте мониторинга правоприменения, официально закрепленного вида мониторинговой деятельности. Мониторинг проводится для обеспечения своевременного принятия, изменения или отмены нормативных актов в целях исполнения решений Конституционного суда РФ, реализации положений федеральных законов, указов Президента РФ, посланий Президента РФ Федеральному собранию РФ, поручений высших органов власти и программных документов, проведения антикоррупционной политики и устранения коррупциогенных факторов в законодательстве, а также устранения противоречий между нормативными правовыми актами равной юридической силы.

3. *Институты государства.* Объектом правового мониторинга могут также выступать урегулированные правом, самостоятельные организационно-функциональные структуры, обеспечивающие реализацию функций государства. Правовой мониторинг институтов государства является самостоятельным видом мониторинга. Особенность такого мониторинга состоит именно в его объекте, каковым выступает определенная часть государственно-правовой действительности — организационно-функциональная структура. Яркий пример в данном случае — правовой мониторинг мировой юстиции как деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации об организации и деятельности мировых судов, мировых судей, органов мирового судебного управления в совокупности связей между ними, а также между ними, обществом и государством.

4. *Иные правовые явления.* К ним могут быть отнесены права человека, правосознание и правовая культура, правомерное и неправомерное поведение граждан, а также объективные процессы, в ход которых «встроены» государственно-правовые институты и правовые нормы.

В отличие от объекта, *предмет правового мониторинга* представляет собой определенный ракурс объекта, то есть главные, наиболее существенные свойства и признаки, выделенные из мира объектов в процессе познания. В отличие от объекта, который является системой элементов, предмет представляет собой ту часть объекта, на которую направлен познавательный процесс. В процессе мониторинга предметом исследования выступают определенные характеристики, стороны, особенности, проявления и состояния объекта. В зависимости от вида, цели и объекта правового мониторинга его предметом могут быть отдельные правовые и правоприменительные акты, нормотворческая деятельность отдельных органов публичной власти и процесс принятия правовых актов, а также определенные характеристики, стороны, особенности, проявления и состояния государственно-правовых институтов. Важно отметить, что каждое мониторинговое исследование в сфере права уникально, так как субъект мониторинга сам выбирает в качестве предмета исследования те проявления и состояния, которые он считает наиболее значимыми.

Под субъектом правового мониторинга понимается лицо, орган либо организация, которые самостоятельно и от собственного имени осуществляют деятельность, направленную на сбор, обобщение, анализ и оценку информации, выступая при этом в качестве волевого и интеллектуального центра мониторинговой деятельности. Важное теоретическое и практическое значение имеет разграничение субъектов и участников правового мониторинга: к последним относятся лица, реализующие отдельные правомочия субъекта мониторинга (например, государственные служащие или научные сотрудники, выполняющие поручения и задания уполномоченного субъекта).

Исходя из различных классификационных критериев, представляется возможным выделить следующие виды субъектов правового мониторинга.

1. *По своему статусу и наличию властных полномочий* субъекты правового мониторинга подразделяются на:

1) государственные субъекты (уполномоченные) — это органы, организации или учреждения, которые на нормативном уровне включены в систему правового мониторинга и наделены

соответствующими полномочиями, как правило, на постоянной основе. На указанные субъекты возлагается ответственность за объективность, полноту и достоверность получаемой в ходе мониторинга информации. К числу таких субъектов относятся Президент РФ, Правительство РФ, федеральные органы исполнительной власти (в первую очередь Министерство юстиции РФ), органы законодательной власти (Государственная дума и Совет Федерации Федерального собрания РФ), судебные органы (Конституционный суд РФ и Верховный суд РФ), органы прокуратуры, Уполномоченный по правам человека в РФ, а также органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления;

2) негосударственные субъекты (инициативные) — это органы, организации, учреждения и граждане, для которых мониторинговая деятельность не является обязательной и проводится ими по собственной инициативе, не обязательно на постоянной основе. К ним относятся научные и образовательные организации (включая образовательные организации высшего образования, научные учреждения), общественные объединения, физические лица (отдельные исследователи).

2. По количеству участников:

1) индивидуальные субъекты: физические лица, осуществляющие мониторинговую деятельность и выступающие единственным участником (например, ученые, проводящие исследования от своего имени);

2) коллективные субъекты: государственные органы, организации, учреждения, а также негосударственные организации, где мониторинг осуществляется группой лиц.

При проведении мониторинга возможно совместное участие субъектов разного статуса (государственных и негосударственных), при этом степень их вовлеченности может быть равной или различной.

1.3. Виды правового мониторинга

Правовой мониторинг, будучи родовым понятием, охватывает разные виды мониторинговой деятельности в сфере права. Как было отмечено ранее, ключевым для разграничения

видов мониторинга является объектный состав, в связи с чем выделяются такие разновидности правовой мониторинговой деятельности, как мониторинг нормативных правовых актов, мониторинг законодательства, мониторинг правоприменения, правовой мониторинг институтов государства и т. д. Тем не менее существует немало и других критериев для классификации правового мониторинга. Рассмотрим основные классификации и соответствующие им виды мониторинга.

В зависимости от того, кто осуществляет мониторинговую деятельность (*по статусу субъекта*), выделяют три вида правового мониторинга:

1) государственный мониторинг, который реализуется органами государственной власти, а также подведомственными государственными организациями и учреждениями;

2) общественный (негосударственный) мониторинг, который проводится общественными объединениями, негосударственными (частными) организациями, а также отдельными физическими лицами (например, независимыми исследователями);

3) муниципальный мониторинг, который осуществляется на муниципальном уровне органами местного самоуправления и подведомственными учреждениями и организациями.

По числу субъектов и участников, вовлеченных в процесс правового мониторинга, различают:

1) индивидуальный правовой мониторинг, который осуществляется одним субъектом, включающим одного или нескольких лиц;

2) коллективный правовой мониторинг, который проводится несколькими самостоятельными субъектами, причем каждый из них может быть как индивидуальным, так и коллективным.

Стоит заметить, что индивидуальный правовой мониторинг характерен исключительно для негосударственных субъектов, действующих от собственного имени. В свою очередь, коллективный правовой мониторинг *в зависимости от степени вовлеченности государственных и негосударственных субъектов* может быть государственным, то есть реализовываться исключительно государственными субъектами, негосударственным (полностью осуществляется негосударственными субъектами)

или совместным, что предполагает участие субъектов разного статуса. В рамках совместного мониторинга возможны три варианта участия субъектов:

1) равное участие, когда государственные и негосударственные субъекты действуют на паритетных началах, несут сопоставимые обязанности и расходы;

2) большее участие принимают государственные структуры, а негосударственные субъекты подключаются на отдельных этапах;

3) ведущая роль отводится негосударственным субъектам, а государственные органы выполняют вспомогательные функции.

По направленности действий субъекта различают внешний правовой мониторинг, в котором субъект исследует иные объекты, не связанные с собственной деятельностью, а также внутренний правовой мониторинг (аутомониторинг), направленный на сбор и анализ информации о самом субъекте мониторинга. Последний активно применяется в работе органов исполнительной власти (например, мониторинг открытости федеральных органов исполнительной власти)¹.

По продолжительности проведения правовой мониторинг подразделяется на постоянный (проводится непрерывно, без временных ограничений), временный (осуществляется в рамках заранее определенного временного промежутка), оперативный (нацелен на срочное решение актуальных проблем, возникающих при реализации нормативных правовых актов), а также точечный (фокусируется на отдельном НПА или его части либо на исполнении конкретных судебных решений)².

¹ *Об утверждении* Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти: распоряжение Правительства РФ № 93-р от 30.01.2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 5. Ст. 547 ; *Методика мониторинга и оценки открытости федеральных органов исполнительной власти*: утверждена протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства № АМ-ПЗ6-89пр от 26.12.2013 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² *Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики* / под ред. Н. Н. Черногора. М., 2010. С. 46.

Помимо этого, отдельные направления правовой мониторинговой деятельности могут быть классифицированы по иным основаниям. Так, например, мониторинг нормативных правовых актов по времени действия правовых актов разделяется на следующие виды:

1) ретроспективный мониторинг, который предполагает анализ и оценку ранее действовавших нормативных правовых актов с учетом практики их применения;

2) текущий мониторинг, который ориентирован на изучение и оценку действующих нормативных правовых актов;

3) прогнозный мониторинг, направленный на выявление социальных тенденций и прогнозирование потребности в правовом регулировании (в отдельных источниках обозначен как мониторинг общественных отношений)¹.

Таким образом, многообразие критериев классификации позволяет гибко настраивать мониторинговые процедуры в зависимости от целей, задач и условий их реализации.

1.4. Цели, задачи и принципы правового мониторинга

Целеполагание — это процесс осмысления, формирования и обоснования субъектами системы целей, задач и функций, а также средств для разрешения проблемной ситуации. Цель, как желаемая модель состояния объекта, определяет значимость деятельности и выступает критерием оценки достигнутого.

В правовой науке выделяют два основных подхода к определению цели правового мониторинга. Первый может быть обозначен как деятельностьный². В данном случае цель мониторинга состоит в осуществлении конкретных действий, составляющих процесс мониторинга. Прежде всего, в качестве такой

¹ *Горохов Д. Б., Спектор Е. И., Глазкова М. Е.* Правовой мониторинг: концепция и организация // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 32—33.

² См., например: *Тихомиров Ю. А.* Организация и проведение правового мониторинга // Право и экономика. 2006. № 10. С. 13—14 ; *Жужгов И. В.* Мониторинг правового пространства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Ставрополь, 2006. С. 7—8.

цели может быть обозначено получение информации об объекте мониторинга в результате сбора фактического материала. Кроме того, назначение мониторинга применительно к рассматриваемому подходу может заключаться в обеспечении самой системы постоянного наблюдения за явлениями, функционирующими в государственно-правовой сфере.

Второй подход к обозначению цели правового мониторинга можно назвать результативным¹. В данном случае мониторинговый процесс направлен не на получение информации, а на качественно иной результат — обеспечение, повышение уровня эффективности и совершенствование объекта мониторинга (правовой системы, нормативных актов). Более совершенное и эффективное состояние объекта представляется в таком случае идеальной моделью. На таком подходе основан и мониторинг правоприменения: основной целью осуществления мониторинга является совершенствование правовой системы Российской Федерации.

При этом оба подхода применимы к целеполаганию правового мониторинга, и выбор цели будет зависеть от объекта мониторинга и масштаба исследования. Практико-ориентированные, прагматические установки (получение, анализ и оценка информации) являются весьма рациональными для небольших, гносеологических исследований. Установки по преобразованию и усовершенствованию объекта мониторинга характерны для масштабных и комплексных исследований.

Для достижения цели правового мониторинга необходимо решить ряд задач, сформулированных в рамках конкретного исследования. Эти задачи представляют собой перечень клю-

¹ См., например: *Алексеев А. Н.* К вопросу о понятии и сущности правового мониторинга // *Российская юстиция.* 2011. № 10. С. 2 ; *Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики.* М., 2010. С. 34—35 ; *Варкова С. А.* Мониторинг законодательства и правоприменительной практики: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 4 ; *Глазкова М. Е.* Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе. М., 2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

чевых действий, направленных на реализацию цели. При этом важно отличать задачи мониторинга от конкретных оперативных действий, а также этапов мониторинга, так как сначала определяются задачи и уже исходя из них выстраивается план конкретных мероприятий.

Большинство мониторинговых исследований в сфере права объединяет то, что их целью является совершенствование объекта мониторинга и повышение эффективности его функционирования. Для достижения указанной цели могут быть поставлены следующие задачи:

- 1) получение объективной информации о текущем состоянии исследуемого объекта и его элементов, выявление тенденций его функционирования и развития;

- 2) выявление недостатков и проблем, связанных с объектом мониторинга;

- 3) определение эффективности функционирования объекта мониторинга;

- 4) разработка предложений по совершенствованию объекта мониторинга.

При этом в рамках отдельных направлений правового мониторинга его задачи могут быть уточнены применительно к конкретному объекту. Например, в рамках концепции правового мониторинга, разработанной учеными Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, объектом правового мониторинга является законодательство и практика его применения. В ней выделены следующие задачи деятельности:

- 1) предоставление субъекту нормотворчества объективной информации о тенденциях и потребностях правового регулирования;

- 2) корректирующее воздействие на систему законодательства;

- 3) выявление тенденций развития системы законодательства;

- 4) обобщение передового опыта регионального законодательства;

- 5) отслеживание эффективности закона и практики его реализации;

б) определение перспективных направлений законотворческой и правоприменительной деятельности;

7) создание условий для повышения открытости всех уровней власти; повышение степени участия институтов гражданского общества в формировании и реализации публично-правовых решений государства¹.

В случае, когда объектом правового мониторинга является государственный институт, в качестве задач могут быть определены действия, связанные с получением информации о функционировании конкретного института или его части, а также анализом этой информации, выявлением особенностей и закономерностей его развития. Например, при проведении правового мониторинга мировой юстиции и профессиональной правовой культуры мировых судей в Калининградской области были поставлены следующие задачи:

1) получение информации об осознании мировыми судьями главной миссии своей деятельности и первоочередных профессиональных качеств;

2) выявление особенностей и закономерностей профессиональной правовой культуры мировых судей в связи с их социально-демографическими характеристиками;

3) выявление тенденций развития профессиональной правовой культуры мировых судей в Калининградской области.

Соответственно, для достижения цели — выявления особенностей профессиональной правовой культуры мировых судей, в исследовании поставлены три взаимосвязанные задачи. Первая задача предполагает сбор объективных данных о составе судебного корпуса. Вторая направлена на оценку ценностно-нормативных установок самих судей. Третья, исходя из мониторингового характера работы, нацелена на фиксацию изменений и выявление тенденций в развитии изучаемого феномена.

Таким образом, определение целей и задач правового мониторинга представляет собой системный процесс, определяющий всю его последующую методологию. Выбор между деятельностным и результативным подходами к цели, а также конкретизация задач зависят от объекта, масштаба и практи-

¹ *Горохов Д. Б., Спектор Е. И., Глазкова М. Е. Указ. соч. С. 31.*

ческой направленности исследования. Целеполагание служит связующим звеном между выявлением актуальных проблем и разработкой конкретных мер по совершенствованию правовой системы, обеспечивая мониторингу его практическую значимость и познавательную ценность. Определение цели задает стратегический вектор, а производные от нее задачи операционализируют исследование, разбивая его на конкретные, измеримые направления работы. Именно через призму правильно сформулированных целей и задач мониторинг перестает быть простым наблюдением и превращается в основу для принятия обоснованных управленческих и нормотворческих решений. Соответственно, целеполагание обеспечивает мониторингу системность, фокусируя усилия исследователей на получении результатов, имеющих как теоретическое, так и прикладное значение для развития правовой системы.

Принципы — это исходные направляющие начала, на которых должна строиться юридическая деятельность, в том числе правовой мониторинг. Принципы правового мониторинга — это фундаментальные, системообразующие начала и требования, которые сопровождают всю мониторинговую деятельность, определяя ее содержание, методы, организацию и, в конечном счете, результаты. Принципы представляют собой акцентированное выражение тех требований, которые предъявляются к мониторингу как к научно-практической деятельности, направленной на объективное познание и оценку правовой реальности.

В зависимости от степени соответствия объектному составу можно выделить общие и специальные принципы правового мониторинга.

Первый уровень составляют общие принципы правового мониторинга, которые представляют собой исходные положения, характерные для всей системы правового мониторинга, включая мониторинг нормативных правовых актов, правоприменительной практики, а также правовой мониторинг институтов государства. Можно выделить следующие общие принципы правового мониторинга:

1) принцип объективности, который предполагает, что мониторинговая деятельность осуществляется беспристрастно и непредвзято;

2) принцип законности, в соответствии с которым при планировании и проведении правового мониторинга является необходимым соблюдение требований действующего законодательства;

3) принцип гласности, предполагающий доступность результатов мониторинга для ознакомления широкого круга лиц (с учетом ограничений доступа к определенной информации);

4) принцип плановости, означающий осуществление мероприятий в соответствии с программой и планом мониторинга;

5) принцип научности, согласно которому правовое мониторинговое исследование должно соответствовать современным достижениям юридической науки и быть основанным на актуальной теоретико-методологической базе;

6) принцип информационной всеохватности, в соответствии с которым сбор информации в процессе мониторинга проводится из разных источников, а полученная информация подлежит всестороннему анализу и оценке;

7) принцип оснащенности, предполагающий необходимый уровень финансового, кадрового и материально-технического обеспечения.

Второй уровень подразумевает специальные принципы правового мониторинга, которые составляют основу мониторинговой деятельности в отношении отдельного объекта.

Например, в качестве принципов мониторинга правоприменения выделяют принципы комплексности, оперативности, гласности и открытости, координированности, эффективности¹. К принципам антикоррупционного мониторинга относят принцип комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; принцип приоритетного применения мер по предупреждению корруп-

¹ Уваров А. А. О принципах мониторинга правоприменения // Мониторинг правоприменения. 2022. № 1. С. 56—60.

ции; принцип государственного сотрудничества с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами¹.

Применительно к правовому мониторингу, осуществляемому в отношении институтов судебной власти, в качестве основополагающих принципов предлагается выделить следующие положения:

1) принцип невмешательства в деятельность суда, который предполагает недопущение каких-либо действий, способных нарушить конституционно закрепленные начала самостоятельности органов судебной власти и независимости судей;

2) принцип уважения к суду, ориентирующий субъектов мониторинга на выстраивание коммуникации с судьями как с представителями государственной власти на основе корректности и соблюдения профессионального этикета;

3) принцип конфиденциальности информации, обязывающий неукоснительно соблюдать требования законодательства, регулирующего вопросы обеспечения доступа к информации о деятельности судов, а также нормы, касающиеся защиты персональных данных.

Выделение именно этих принципов в качестве базовых начал мониторинга судебной системы обусловлено, прежде всего, особым конституционно-правовым статусом судебной власти, которая функционирует на началах самостоятельности и независимости. Любое внешнее наблюдение, включая мониторинговое, потенциально может быть воспринято как попытка воздействия на суд или давления на судей, что недопустимо с точки зрения разделения властей и гарантий правосудия. Поэтому принцип невмешательства выступает системообразующим, ограждающим судебную власть от неправомерного вторжения в ее прерогативы.

Принцип уважения к суду выделяется в связи с тем, что эффективность мониторинговых процедур во многом зависит от готовности судей и работников аппаратов судов взаимодействовать с исследователями, предоставлять необходимые сведения и разъяснения. Такая готовность может быть обеспечена только

¹ Уваров А. А. Указ. соч. С. 56—60.

при условии, что субъекты мониторинга демонстрируют уважительное отношение к суду, понимают значимость судебной власти и соблюдают правила профессиональной этики.

Принцип конфиденциальности информации приобретает особую значимость в силу специфики судебной деятельности, которая неизбежно связана с обработкой персональных данных участников процессов, а также сведениями, составляющими охраняемую законом тайну. Нарушение требований о конфиденциальности не только дискредитирует само мониторинговое исследование, но и может повлечь нарушение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, а также причинить вред авторитету судебной власти. Соблюдение данного принципа обеспечивает баланс между общественным интересом к деятельности судов и необходимостью защиты информации ограниченного доступа.

Таким образом, предложенная совокупность принципов отражает специфику объекта мониторинга и призвана обеспечить такое проведение исследований, которое позволяет получить объективные данные о функционировании судебной системы, а также гарантирует устойчивость конституционных основ правосудия и уважение к статусу судьи.

Наряду со специальными принципами, имеющими общее значение для определенной группы объектов мониторинговой деятельности, представляется возможным выделить также частные принципы правового мониторинга. Под частными принципами понимаются основополагающие начала, которые характерны исключительно для мониторинга, осуществляемого в отношении конкретного государственно-правового института, и которые вытекают из признаков соответствующего объекта наблюдения. В качестве наглядной иллюстрации частных принципов можно рассмотреть принципы правового мониторинга, проводимого в отношении института мировой юстиции. В данном случае, помимо тех специальных принципов, которые распространяются на мониторинг институтов судебной власти в целом, при организации и проведении мониторинга необходимо дополнительно руководствоваться принципом локальности. Содержание данного принципа означает, что мониторинговое исследование деятельности мировых судей целесообразно

осуществлять либо в границах отдельно взятого субъекта Российской Федерации, либо на основе сравнительного подхода на территории нескольких субъектов. Такая методологическая установка обусловлена тем, что мировые судьи в соответствии с действующим законодательством относятся к судам субъектов Российской Федерации, что придает их функционированию выраженную региональную специфику.

Контрольные вопросы и задания

Вопросы для самопроверки

1. Раскройте содержание понятия «правовой мониторинг». Почему правовой мониторинг является родовым понятием по отношению к таким направлениям мониторинговой деятельности, как мониторинг правоприменения, мониторинг нормативных актов, мониторинг правового пространства?

2. Что может выступать в качестве объекта и предмета правового мониторинга? Приведите примеры того, что может выступать в качестве объекта и предмета конкретного мониторингового исследования.

3. Охарактеризуйте систему субъектов правового мониторинга. По каким критериям можно классифицировать участников мониторинговой деятельности?

4. Назовите основные виды правового мониторинга. Что может выступать основанием для классификации данной деятельности?

5. Сформулируйте возможные цели правового мониторинга. Какие конкретные задачи позволяют их достичь?

6. Перечислите и раскройте содержание основных принципов организации и проведения правового мониторинга.

7. В чем заключается взаимосвязь между целями мониторинга и выбором его объекта и предмета? Проиллюстрируйте эту связь на примере.

8. Каким образом цели и задачи правового мониторинга влияют на определение его видовой принадлежности?

9. Объясните, как принципы правового мониторинга соотносятся с объектом, предметом, субъектами и целью данной деятельности. Какой принцип, на ваш взгляд, наиболее сложен для реализации на практике и почему?

Задания

1. Изучите и проанализируйте план мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2026 г.¹ Определите следующие элементы мониторинговой деятельности:

- объект и предмет мониторинга;
- субъекты мониторинга;
- цель и задачи мониторинга;
- принципы мониторинга.

2. Изучите и проанализируйте доклад о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2021 г.² Определите объект и предмет мониторинга, субъекты мониторинга, цель и задачи мониторинга, принципы мониторинга. Какие выводы были сделаны по результатам проведения мониторинга?

3. В открытых источниках изучите информацию о Центре мониторинга законодательства и правоприменения (Центре правового мониторинга) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Определите правовой статус Центра. Что является основными направлениями деятельности Центра?

¹ *Об утверждении* плана мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2026 год : распоряжение Правительства РФ от 27.08.2025 г. № 2328-р / Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² *Доклад* о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2021 год / Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/doklady-prezidentu-rossijskoj-federacii-o-rezultatah-monitoringa-pravoprimeneniya/> (дата обращения: 15.01.2026).

Глава 2

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА

2.1. Этапы правового мониторинга и последовательность действий

Правовой мониторинг не является хаотичным сбором информации, а представляет собой строго выстроенный процесс, подчиненный единой логике исследовательского поиска. Эффективность мониторинговых мероприятий напрямую зависит от четкого соблюдения алгоритма действий, где каждый последующий этап вытекает из результатов предыдущего. Рассмотрим последовательность стадий организации и проведения правового мониторинга, образующих заверченный цикл — от постановки целей до выработки практических рекомендаций.

Первая стадия (*подготовительная*) представляет собой совокупность действий, которые предшествуют сбору, обобщению, анализу и оценке информации. На данном этапе субъект правового мониторинга должен определить объект и предмет своей деятельности. В зависимости от избранного предмета формулируется цель мониторинга. Кроме того, субъект должен сформулировать задачи, решение которых необходимо для достижения цели мониторинга.

В рамках подготовительной стадии должна быть составлена подробная программа мониторинга, а также план конкретных действий. В программе мониторинга отражаются объект и предмет мониторинга, сведения о субъектном составе мониторинга, цели и задачи мониторингового исследования, принципы данной деятельности, а также основные этапы его осуществления. Кроме того, на данной стадии мониторинг

гового процесса должен быть разработан его план, который определяет прежде всего последовательность действий. Если программа мониторинга предполагает качественное описание планируемой мониторинговой деятельности и определение ее целеполагания, то план, в свою очередь, представляет собой разработанную в соответствии с положениями программы систему мероприятий, предусматривающую определенный порядок, последовательность и конкретные сроки выполнения работ. При этом план и программа правового мониторинга могут быть объединены в один документ, включающий в себя всю указанную выше информацию. Вторая часть — это календарный план мониторинга, в котором обозначены основные этапы исследования, мероприятия по каждому этапу, сроки проведения мероприятий и планируемая форма представления результатов по каждому мероприятию. Разработка данного документа способствовала последовательному решению задач мониторинга с использованием необходимых средств и методов на каждом этапе.

Планирование положено в основу всех мониторинговых исследований в государственно-правовой сфере. Исключением не является и мониторинг правоприменения в Российской Федерации. Так, проект плана мониторинга правоприменения ежегодно разрабатывается Министерством юстиции РФ с учетом ежегодных посланий Президента РФ Федеральному собранию РФ; решений (предложений) Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ; предложений федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов РФ, государственных корпораций, фондов и иных организаций. При составлении плана мониторинга правоприменения в РФ также учитываются национальный план противодействия коррупции, основные направления деятельности Правительства РФ на соответствующий период, программы социально-экономического развития РФ, а также предложения институтов гражданского общества и средств массовой информации. Соответственно, в процесс разработки плана мониторинга вовлечен широкий круг государственных и негосударственных субъектов.

В плане мониторинга правоприменения отражается отрасль (подотрасль) законодательства либо группа нормативных правовых актов, мониторинг которых планируется осуществить; наименования федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, участвующих в мониторинге; сроки осуществления мониторинга. План мониторинга правоприменения представляет собой перечень вопросов, подлежащих изучению в процессе мониторинга. Однако в данном документе не отражена определенная последовательность действий, что является главным отличием плана мониторинга правоприменения от планов иных мониторинговых исследований. Подобный подход к планированию мониторинговой деятельности является оправданным только в том случае, если все иные аспекты мониторингового процесса (цель, задачи, методика) нормативно урегулированы, а мониторинговая деятельность носит плановый систематический характер.

Основная стадия предполагает проведение действий по сбору и обобщению информации. Сбор информации — это процесс получения данных о наблюдаемом в процессе мониторинга объекте. Информация, собираемая в процессе правового мониторинга, может носить самый разнообразный характер, а ее получение может происходить с использованием разнообразных методов (опросы, фокус-группы, интервью, анализ законодательства, письменных источников, собственно наблюдение).

Дальнейшая последовательность действий выстраивается в зависимости от конкретных предмета и задач проводимого исследования. Процесс сбора информации, будучи одним из ключевых этапов мониторингового производства, может включать в себя множество разнообразных действий, состав и последовательность которых варьируются в зависимости от избранных методов. Даже такое, на первый взгляд, единичное мероприятие, как проведение опроса, представляет собой сложный комплекс взаимосвязанных действий. В данный комплекс входят разработка и составление опросника, решение организацион-

ных вопросов, связанных с получением необходимых согласий на проведение опроса, и наконец, непосредственное осуществление опросных процедур.

Собранная в ходе мониторинга информация нуждается в упорядочении и систематизации. Этап обобщения полученных данных предполагает осуществление целого ряда аналитических операций. Прежде всего, проводится сопоставление сведений, поступивших из различных источников, с целью выявления совпадений и расхождений. Важной задачей на данном этапе выступает обнаружение возможных противоречий в информации, а также решение вопроса о том, является ли собранный массив данных достаточным для формулирования обоснованных выводов или же требуется осуществление дополнительного сбора информации для восполнения выявленных пробелов.

На *заключительной стадии* мониторинга основными мероприятиями являются анализ и оценка информации, которая была получена и систематизирована на основной стадии. Анализ предполагает комплексное всестороннее рассмотрение собранной информации. Данные могут обрабатываться различными методами. Оценка заключается в критическом осмыслении субъектом результатов проделанной работы, формулировке выводов о достаточности действий для достижения цели и решения задач. В зависимости от задач мониторинга на заключительной стадии могут быть выявлены проблемы функционирования института государства, а также разработаны предложения по совершенствованию объекта мониторинга.

Мониторинг завершается подготовкой итогового документа о его результатах (аналитическая справка, отчет, доклад, статья). Выбор формы представления результатов, а также степень их открытости зависит от особенностей конкретного исследования. Мониторинг может быть проведен независимыми негосударственными субъектами, которые действуют на принципах гласности и открытости, однако не исключен также вариант проведения мониторинга государственными субъектами и ориентации его результатов на внутреннее использование определенной структуры.

Таким образом, процесс осуществления правового мониторинга включает в себя три последовательно сменяющие друг друга стадии: подготовительную, основную и заключительную. Каждая из названных стадий имеет собственное содержательное наполнение и характеризуется специфическим набором действий, выполняемых субъектами мониторинга.

2.2. Информационное обеспечение правового мониторинга

Эффективность правового мониторинга как механизма обрательной связи между государством и обществом напрямую зависит от качества и полноты используемых данных. Информационное обеспечение в данной сфере представляет собой сложную систему сбора, обработки, анализа и хранения сведений о реализации законодательства. Фундамент этой системы составляют разнообразные средства правового мониторинга, которые позволяют перевести массив первичной информации о тех или иных государственно-правовых явлениях в верифицированные выводы о качестве правового регулирования.

Для организации и проведения правового мониторинга вопрос правильного выбора средств является существенным условием эффективного мониторингового процесса. Реализация правового мониторинга как особой разновидности юридической деятельности предполагает наличие у субъекта соответствующего инструментария, под которым в самом общем виде понимается совокупность средств, позволяющих осуществлять систематическое наблюдение за объектом мониторинга в целях достижения поставленных задач. Исходя из этого, средства правового мониторинга можно рассматривать как комплекс инструментов и процедур, призванных обеспечить практическую реализацию намеченного плана мониторингового исследования, а также как совокупность предметов и явлений, использование которых способствует достижению целей мониторинга.

Средства в юриспруденции могут быть представлены в двух видах: материальном и нематериальном¹, что в полной мере относится и к средствам правового мониторинга. К материальным средствам, то есть существующим объективно, независимо от сознания человека, относятся источники информации, необходимые для проведения мониторинга, различные технические устройства, а также иные вспомогательные материалы. Нематериальные средства включают те субъективные явления, которые неотделимы от личности участника мониторингового процесса; в качестве примера можно привести совокупность профессиональных знаний, умений и практических навыков, которыми обладает субъект мониторинга.

Первостепенное значение для организации и проведения правового мониторинга имеют средства сбора информации. От того, насколько правильно выбраны соответствующие средства и источники информации, напрямую зависит эффективность всего мониторингового процесса в целом. В качестве средств правового мониторинга, обеспечивающих информационную базу исследования, могут выступать различные виды источников: письменные документы, материальные (вещественные) носители информации, а также цифровые ресурсы и базы данных.

1. Письменные источники информации.

Эта группа включает в себя документы и текстовые материалы, содержащие необходимую для проведения правового мониторинга информацию, в частности:

1) нормативные правовые акты различных уровней (федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти РФ, законы субъектов РФ, акты органов государственной власти субъектов РФ, муниципальные правовые акты);

2) документы государственных органов, образующихся в деятельности государственных органов;

¹ *Алексеев С. С.* Общая теория права. М., 1982. Т. 2. С. 281 ; *Кашанина Т. В.* Юридическая техника : учебник. М., 2013. С. 87.

3) судебная практика, то есть совокупность итоговых документов по результатам осуществления правосудия, которые служат источником информации о реализации правовых норм;

4) статистическая отчетность — данные о деятельности государственных органов, судебная статистика и иная статистическая информация, позволяющая исследовать количественные и качественные стороны правовых явлений;

5) средства массовой информации как источники актуальных фактических данных, которые часто фиксируют проблемные вопросы;

6) материалы научных и социологических исследований, которые содержат выводы, основанные на эмпирических наблюдениях, и данные об общественных отношениях, урегулированных правом;

7) традиционные «бумажные» носители: архивные источники, книги, газеты, журналы, а также материалы опросов, анкет и интервью.

2. Вещественные источники информации.

Данная категория источников охватывает, в частности, материально-техническое обеспечение деятельности государственных органов, которое выступает одновременно и необходимым условием их функционирования, и объектом наблюдения при проведении мониторинговых исследований. К числу таких источников относятся служебные помещения, различное оборудование, организационная техника и иные материальные объекты, создающие инфраструктурную основу для реализации государственными органами возложенных на них полномочий.

3. Цифровые источники информации.

Цифровое пространство и глобальная сеть Интернет предоставляют широкие возможности для сбора и анализа актуальной информации. К цифровым источникам информации, необходимой для правового мониторинга, можно отнести:

1) справочные правовые системы (компьютерные базы данных, содержащие тексты нормативных и правоприменительных актов);

2) официальные сайты государственных органов, где размещается информация о нормотворчестве, текущей деятельности,

кадровом обеспечении и закупках (требования к размещаемой информации установлены соответствующими нормативными актами¹).

Помимо средств сбора информации для проведения правового мониторинга необходимы и *вспомогательные технические средства*, которые не являются источниками информации сами по себе, но способствуют ее эффективному сбору, обобщению и анализу на всех стадиях мониторинга. К таковым относятся технические средства фиксации информации (диктофоны, фотоаппараты, копировальная и множительная техника), организационная техника и материалы (компьютеры, канцелярские товары), специальный инструментарий сбора данных (опросные листы, анкеты, сценарии интервью, карточки наблюдения, вопросники для изучения документов), программное обеспечение (компьютерные программы для обработки больших массивов количественной информации и проведения статистического анализа (например, Microsoft Excel, SPSS, STATISTICA).

Кроме того, для обработки и обобщения информации в настоящее время могут быть использованы и технологии искусственного интеллекта. В данном случае субъекту мониторинга следует учитывать следующие аспекты. Во-первых, технологии искусственного интеллекта могут быть использованы только для обработки ранее полученной информации с помощью иных

¹ *Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления* : федер. закон от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 7. Ст. 776 ; *Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ* : федер. закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. Ст. 6217 ; *Об утверждении порядка организации доступа к информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации* : распоряжение Председателя Государственной Думы ФС РФ от 26.11.2014 № 356р-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти* : постановление Правительства РФ от 24.11.2009 г. № 953 (ред. 07.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 48. Ст. 5832.

средств. Во-вторых, при использовании указанных технологий субъекту мониторинга необходимо соблюдать этические стандарты, а также верифицировать данные, полученные с помощью технологий искусственного интеллекта, чтобы избежать искусственного искажения мониторинговых данных.

Все возможные средства правового мониторинга представлены на рисунке 2. Таким образом, если источники информации (письменные, вещественные и цифровые) являются специфическими средствами для стадии сбора данных, то вспомогательные технические средства выступают универсальным инструментарием, необходимым на всех этапах мониторингового исследования — от первичного получения сведений до их итоговой оценки.

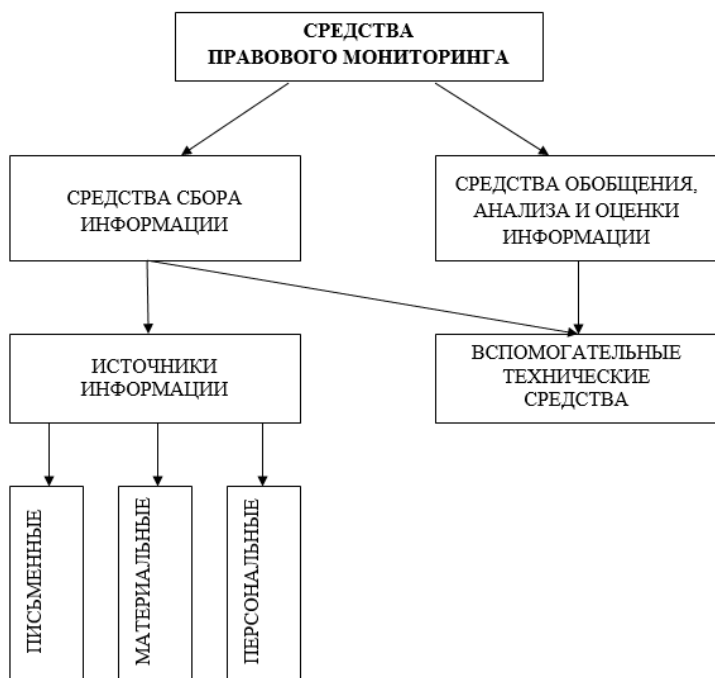


Рис. 2. Средства правового мониторинга

2.3. Методы правового мониторинга

Под методами правового мониторинга следует понимать совокупность приемов, способов и операций, посредством которых обеспечивается реализация всех основных этапов мониторинговой деятельности — от сбора необходимых сведений до их последующего обобщения, анализа и итоговой оценки информации, характеризующей состояние объекта наблюдения.

Учитывая тесную связь методов со средствами осуществляемой деятельности, представляется целесообразным провести их дифференциацию по аналогии со средствами, выделив две основные группы: методы сбора информации и методы обработки информации, к которым относятся обобщение, анализ и оценка собранных данных. Такое разделение носит не только теоретический, но и важный практический характер, поскольку выбор субъектом мониторинга конкретного метода сбора информации с неизбежностью предопределяет необходимость применения соответствующих методов ее последующей обработки. Иными словами, способы обобщения, анализа и оценки должны быть адекватны тем методам, с помощью которых исходная информация была получена, что в конечном счете обеспечивает методологическую согласованность и достоверность результатов всего мониторингового исследования.

В процессе сбора информации наиболее часто применяются такие методы проведения правового мониторинга, как анализ нормативных правовых актов и иных документов, наблюдение, а также опрос.

Применение анализа нормативных правовых актов, текстов правоприменительных актов и иных документов, содержащих информацию об объекте мониторинга, позволяет получить качественные и количественные данные. Так, выделяют два вида анализа документов: во-первых, традиционный (качественный, неформализованный) анализ, который предполагает глубокое исследование составных частей документа; во-вторых, количественный (формализованный) анализ документов, который, как правило, обозначается специальным термином «контент-анализ».

Контент-анализ представляет собой метод исследования содержания текстовой, визуальной или аудиовизуальной информации для выявления закономерностей, тенденций, акцентов и иных аспектов. Применение данного метода позволяет перейти от большого массива неструктурированных данных (текстов нормативных правовых актов, судебных решений, новостей) к структурированным и объективным выводам. Контент-анализ подразумевает проведение анализа по четким правилам, которые применяются ко всем единицам текста. Результаты контент-анализа часто представлены в виде частот, процентов, индексов, что позволяет сравнивать и измерять изменения.

При проведении правового мониторинга контент-анализ может быть применен в различных направлениях. При работе с текстами нормативных правовых актов и их проектов данный метод позволяет выявить ключевые понятия, определить правовой статус субъектов права, а также оценить частоту внесения изменений в конкретные отрасли права. Примером мониторинговой задачи, решить которую позволяет применение контент-анализа, может быть вопрос о том, как часто в законопроектах последнего года встречается термин «цифровая валюта» или «искусственный интеллект». При анализе судебной практики рассматриваемый метод позволяет выявить количественные тенденции принятия тех или иных решений по определенной категории дел (например, ответить на вопрос «Как часто суды удовлетворяют иски по определенной категории дел (например, о защите прав потребителей в сфере онлайн-торговли?)»). Кроме того, контент-анализ позволяет увидеть особенности судебной аргументации: какие аргументы (нормы, принципы) наиболее часто используются судами при принятии решений по спорным вопросам, как меняется трактовка конкретной нормы в решениях судов.

Соответственно, контент-анализ превращает правовой мониторинг из описательного в строгий, доказательный и прогностический инструмент, который позволяет не только фиксировать изменения в законодательстве, но и глубоко понимать их контекст, восприятие и реальные последствия в обществе и правоприменительной практике. При этом использование данного

метода ориентировано на применение современной вычислительной техники¹. В настоящее время с этой целью возможно использование и технологий искусственного интеллекта.

Наблюдение в мониторинге трактуется как активное, целенаправленное изучение объекта в его естественном состоянии без внешнего вмешательства, что позволяет исследователю войти в непосредственный контакт с правовой реальностью. Несмотря на то что само слово «мониторинг» в узком смысле обозначает наблюдение, в данном случае не следует отождествлять наблюдение как метод с мониторингом в целом. В процессе правового мониторинга метод наблюдения является весьма эффективным. Использование данного метода позволяет получить качественную информацию о том, как происходит функционирование объекта мониторинга, в особенности это касается институтов публичной власти. В то же время наблюдение требует значительных временных затрат. Кроме того, данный метод наиболее эффективно может быть применен коллективным субъектом с распределением обязанностей и участков наблюдения между его участниками.

Широкое применение на стадии сбора информации в мониторинговых исследованиях находят социологические методы, такие как анкетирование, интервьюирование, проведение фокус-групп и опросов общественного мнения, которые выявляют отношение населения к закону и причины низкой эффективности его норм. Метод экспертных оценок позволяет аккумулировать профессиональный опыт специалистов для выявления латентных пробелов и коллизий, которые трудно обнаружить с помощью формально-юридического анализа.

Для анализа и оценки полученных в рамках правового мониторинга данных также могут быть использованы разнообразные методы.

Существенное значение имеют статистические методы, которые позволяют выявлять математические закономерности

¹ *Проблемы истории, методологии и теории юридической науки* : монография / отв. ред. А. В. Корнев. М., 2017. С. 394—395.

развития законодательства на основе обработки количественных показателей деятельности судов, органов прокуратуры и исполнительной власти.

Кроме того, в рамках правового мониторинга может применяться и сравнительно-правовой метод, который дает возможность сопоставлять национальное регулирование с зарубежными аналогами и международными стандартами для поиска наиболее рациональных правовых моделей¹. В ряде случаев применяется также экспериментальный метод, предполагающий создание искусственных условий для проверки гипотез о качестве правового регулирования на ограниченной территории или в течение определенного времени².

Помимо сбора, обобщения и анализа информации, правовой мониторинг институтов государства предполагает оценку изученной ранее информации. Как известно, оценка состоит в выражении мнения о ценности, уровне, значении исследуемого вопроса. Как отмечается в научной литературе, мониторинговая оценка полученных и проанализированных данных имеет синтетический характер и дает целостное представление о качестве и значимости указанных данных³. Синтез в данном случае позволяет получить новые знания о наблюдаемом объекте и обобщенно оценить его, сделать определенные прогностические выводы, разработать рекомендации по совершенствованию объекта.

Для оценки текстов нормативных правовых актов может быть применен, например, метод оценки синтаксической сложности текста, разработанный учеными НИУ «Высшая школа экономики»⁴. Данный сервис предназначен прежде всего для измерения синтаксической сложности таких текстов, как нормативные правовые акты и официальные документы (доклады,

¹ *Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики.* М., 2010. С. 223.

² Там же. С. 131—132.

³ *Горохов Д. Б., Спектор Е. И., Глазкова М. Е.* Указ. соч. С. 34.

⁴ *Методика расчета индекса синтаксической сложности* // НИУ ВШЭ. URL: <https://lawreadability.hse.ru/methodology> (дата обращения: 15.01.2026).

отчеты, официальные письма, судебные решения и т. д.). Так, например, в рамках выполнения выпускной квалификационной работы на тему «Мониторинг нормотворческой деятельности городского Совета депутатов Калининграда за 2022—2024 годы» (БФУ им. И. Канта) с помощью данного метода была проведена оценка отдельных решений представительного органа муниципального образования с позиций юридической техники. В результате исследования был выявлен высокий уровень синтаксической сложности текстов решений. В некоторых случаях это объясняется частым упоминанием в тексте решения наименований муниципальных правовых актов, которые занимают более половины объема всего решения, или значительным количеством отсылочных норм.

Мониторинговые исследования в государственно-правовой сфере основаны на сочетании разнообразных методов и средств. При этом методы сбора информации об объекте мониторинга коррелируют тем источникам информации, которые были обозначены в качестве средств правового мониторинга. Так, для проведения опроса необходимы письменные и цифровые источники информации, для наблюдения — вещественные и для анализа документов — письменные источники информации. Применение логических методов позволяет выразить основные результаты сбора информации в более общих положениях, сгруппировать собранную информацию по тематическим блокам, рассмотреть отдельные стороны, свойства исследуемого объекта и выразить мнение о ценности, уровне, значении исследуемого вопроса.

Обратимся к практике мониторинговых исследований в государственно-правовой сфере с точки зрения использования различных средств и методов.

Так, письменные источники информации занимают одну из ключевых позиций в системе мониторинга правоприменения в Российской Федерации. Утвержденная методика такого мониторинга прямо указывает на целый комплекс письменных данных, подлежащих анализу. В этот комплекс входят, во-первых, правоприменительная практика, сформированная судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Во-вторых, это документально зафиксированная практика деятельности раз-

личных государственных органов как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ. Кроме того, анализу подлежит любая иная информация, отражающая практику применения действующих нормативных правовых актов. Отдельным важным блоком выступают сведения, поступающие из негосударственных институтов: от общественных объединений, научных и экспертных организаций, правозащитных структур, а также информация, почерпнутая из материалов средств массовой информации или полученная напрямую от граждан в виде обращений и предложений.

Помимо этого, методика предусматривает использование в мониторинге количественных и социологических данных. Речь идет о статистической информации, которая формируется на основе официальных статистических показателей и дополняется ведомственной отраслевой статистикой органов государственной власти.

Необходимо сделать важную оговорку: представленная методика регламентирует процедуру мониторинга применительно к специфическому объекту — именно правоприменительной практике, и просто перечисляет виды информационных данных, что само по себе не рассматривается как самостоятельное средство правового мониторинга. Однако приведенный перечень достаточно емко и всесторонне характеризует возможный спектр информации, которая может быть получена именно из письменных источников. Вместе с тем, закрепленный в методике перечень как мониторинговой информации, так и, соответственно, ее источников не носит закрытого, исчерпывающего характера и может быть расширен с учетом практических потребностей и развития информационного поля.

Стоит отдельно подчеркнуть, что в рамках рассматриваемой методики осуществления мониторинга правоприменения Российской Федерации отсутствует детализированная и структурированная регламентация конкретных методов, способов и инструментов, которые должны применяться на практике для достижения поставленных целей. Нормативное описание процесса ограничивается лишь общей декларацией его основных, последовательных стадий: мониторинг определяется как деятельность, включающая в себя сбор, последующее обобщение,

анализ и, наконец, оценку сложившейся практики применения нормативных правовых актов. Таким образом, сами эти процедурные действия одновременно трактуются и как ключевые этапы всего мониторингового цикла. При этом нормативно установлен строго определенный, исчерпывающий перечень количественных и качественных показателей. Именно по этим заранее утвержденным параметрам и должна производиться операция обобщения, аналитическая обработка и итоговая оценка всей собранной информации о реальном функционировании правовых норм, что создает формализованные рамки для содержательной стороны работы, оставляя вопрос о технике ее исполнения на усмотрение правоприменителя.

На практике часто наблюдается, что субъекты и участники правового мониторинга редко прибегают к использованию какого-либо одного, изолированного способа сбора данных. В подавляющем большинстве случаев их деятельность характеризуется применением комплексного, многоаспектного подхода, который предполагает использование сразу нескольких взаимодополняющих методов для получения наиболее полной, объективной и достоверной информации. Яркой иллюстрацией такого синтетического подхода служит процедура мониторинга и оценки открытости федеральных органов исполнительной власти¹. Данный процесс целенаправленно построен на комбинации трех ключевых методов, каждый из которых вносит свой уникальный вклад в общую оценку.

Во-первых, следует назвать метод самообследования (самоанализа) достигнутых результатов. Этот метод сфокусирован на внутренней оценке самими органами власти прогресса во внедрении и развитии конкретных механизмов и инструментов, способствующих открытости. Его основное содержание заклю-

¹ *Методика* мониторинга и оценки открытости федеральных органов исполнительной власти: утверждена протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства № АМ-ПЗ6-89пр от 26.12.2013 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

чается в анализе количественных и, что особенно важно, качественных параметров информации, размещаемой на официальных интернет-ресурсах ведомств.

Во-вторых, в рамках мониторинга и оценки открытости федеральных органов исполнительной власти применяется экспертная оценка эффективности внедрения механизмов открытости. Соответственно, для компенсации субъективности внутренней оценки привлекается внешний, профессиональный взгляд. Независимые эксперты, обладающие специальными знаниями в области государственного управления, права и информационной политики, проводят анализ деятельности органов власти. Их задача состоит в том, чтобы дать квалифицированное заключение об уровне эффективности и адекватности применяемых механизмов открытости, опираясь на установленные критерии и лучшие практики.

В-третьих, рассматриваемый мониторинг основан на использовании социологических методов исследования, что позволяет получить информацию непосредственно от граждан как конечных «потребителей» государственных услуг. Посредством стандартизированных опросов изучается уровень доверия населения к деятельности властных структур и степень удовлетворенности реально наблюдаемой открытостью их работы. Этот метод измеряет не формальные показатели, а социальное восприятие и итоговый эффект от проводимой политики.

Стоит отметить, что последние два названных метода по своей природе являются разновидностями метода опроса. В первом случае опрашивается узкая группа специалистов (экспертный опрос), во втором проводится репрезентативная выборка из широких слоев населения (опрос общественного мнения). Следовательно, рассматриваемая модель мониторинга базируется на сочетании двух крупных методических блоков: анализа документальных (в первую очередь, цифровых) источников информации в рамках самообследования и различных форм опроса, включающих как экспертные, так и массовые социологические исследования. Такое сочетание позволяет преодолеть ограничения каждого метода в отдельности и провести целостное мониторинговое исследование.

В качестве еще одной методологически интересной модели осуществления правового мониторинга можно рассмотреть исследование, посвященное анализу деятельности мировых судей в Ростовской области¹. Данный мониторинговый проект был реализован с применением комплексного подхода к сбору первичных данных, который базировался на двух ключевых методах: опроса и наблюдения. Метод опроса был применен к целенаправленно определенной аудитории, что позволило получить мнения всех ключевых сторон судебного процесса. Для этого были сформированы четыре целевые группы респондентов: мировые судьи, сотрудники их аппаратов, граждане — посетители судебных участков, а также профессиональные участники процесса (адвокаты и представители). Сбор мнений внутри этих групп осуществлялся путем анонимного анкетирования, что обеспечивало сопоставимость полученных ответов.

Полученные в ходе опроса данные и оценки были существенно дополнены объективной информацией, собранной путем наблюдения. Так, исследователи посетили двенадцать судебных участков, расположенных в тринадцати различных зданиях и помещениях. В фокусе наблюдения находился детальный анализ пространственных и физических аспектов «доступности» участков мировых судей. В частности, были изучены такие практические параметры, как транспортная логистика: наличие и удобство маршрутов общественного транспорта в непосредственной близости от зданий суда, а также обеспеченность бесплатными парковочными местами для граждан, прибывающих на личных автомобилях. Особое внимание в рамках наблюдения было уделено вопросу доступности судебных участков для лиц с ограниченными возможностями здоровья. Исследователи фиксировали наличие или отсутствие специального оборудования для инвалидов: пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, лифтов и иных элементов, обеспечивающих беспрепятственный физический доступ.

¹ *Разогреева А. М., Шимбарева Н. Г.* Как измерить доступность правосудия? (Опыт мониторинга деятельности мировых судей Ростовской области) // Российский судья. 2011. № 12. С. 37—39.

Таким образом, представленный мониторинг деятельности мировых судей Ростовской области демонстрирует удачный пример методологического синтеза. Исследование было основано на продуманном сочетании методов сбора информации, которые взаимно дополняли друг друга.

Подобное сочетание методов опроса и наблюдения, а также письменных, цифровых и вещественных источников информации было положено в основу и иных мониторинговых исследований в сфере мировой юстиции. В основу *мониторингового исследования судебных заседаний мировых судей в Ленинградской области и Пермском крае* были положены такие методы, как, во-первых, наблюдения в канцелярии, в процессе приема у мирового судьи, наблюдения судебных разбирательств на разных стадиях; во-вторых, интервью с истцами, ответчиками, представителями сторон; в-третьих, оценка материально-технического обеспечения деятельности мировых судей¹. В рамках *исследования аспектов независимости и эффективности мировой юстиции*, проведенного региональными общественными организациями Нижегородской области и Республики Татарстан использовались два метода мониторинга: анкетирование и обследование участков мировых судей (наблюдение)².

Основой *мониторинга мировой юстиции в Калининградской области* стал метод анкетирования³. Анкетный опрос выступил релевантным методом данного мониторинга, так как цель ис-

¹ Воронков В. М., Ежова Л. В. Проведение мониторинга судебных заседаний мировых судей и опросов участников судебных процессов: методология, инструментарий, процедуры реализации и контроля : метод. пособие. М., 2010. С. 27—29.

² *Мировая юстиция в России: оценка независимости и эффективности* / Н. Таганкина [и др.]. Казань, 2004.

³ Лонская С. В., Фадеева Е. С., Плотникова Э. О. Профессиональная субкультура мировых судей (по результатам исследования в Калининградской области). Ч. 1 // *Мировой судья*. 2021. № 9. С. 3—9 ; Лонская С. В., Фадеева Е. С., Плотникова Э. О. Профессиональная субкультура мировых судей (по результатам исследования в Калининградской области). Ч. 2 // *Мировой судья*. 2021. № 10. С. 2—6.

следования заключалась в том, чтобы выявить профессиональные ценности и нормы, которые лежат в основе профессиональной правовой культуры мировых судей.

Первая группа вопросов была направлена на выявление социально-демографических характеристик корпуса мировых судей. Ее основной задачей являлось формирование социального портрета мирового судьи. Для этого респондентам предлагалось указать базовые данные: половую принадлежность и возрастную категорию. Далее акцент смещался на профессиональную подготовку, и судьи должны были детализировать сведения о полученном юридическом образовании, включая конкретное высшее учебное заведение, форму обучения (очная, заочная и т. д.), а также указать, являлось ли это образование первым или последующим. Помимо этого, анкета содержала вопросы о карьерном пути до назначения на судебскую должность: предыдущем месте работы и общем профессиональном стаже. Совокупность этих сведений позволяла провести глубокий анализ кадрового состава и выявить возможные корреляции между профессиональным бэкграундом и последующей судебной практикой.

Вторая часть анкеты была направлена на исследование внутренних, ценностно-нормативных установок самих судей. Для решения этой задачи авторы исследования использовали особый тип вопросов, построенных по принципу ранжирования (Ranking Questions). Респондентам предлагался перечень утверждений или вариантов ответов, связанных с профессиональной этикой, пониманием роли судьи или приоритетами в работе. Их задачей было не просто выбрать один или несколько подходящих пунктов, а сравнить все предложенные варианты между собой и расположить их в порядке личного предпочтения или значимости (от наиболее важного или приемлемого к наименее). Данная методика обладает существенным преимуществом по сравнению с простыми вопросами с фиксированным выбором: она не ограничивает эксперта жесткими рамками и позволяет выявить не просто факт согласия или несогласия, а тонкую градацию его отношения к каждому из предложенных аспектов. Таким образом, использование ранжирования сделало возможным зафиксировать иерархию профессиональных

ценностей и установок внутри судейского сообщества, получив более глубокие и структурированные данные для последующего анализа. Для обработки результатов была задействована совокупность математических и статистических методов, в частности ранжирование, вычисление медианного значения.

В 2017 г. студентами БФУ им. И. Канта был также проведен мониторинг доступности правосудия мировых судей в Калининградской области¹. В качестве основного метода исследования было выбрано наблюдение, которое позволило собрать информацию о территориальном расположении судебных участков мировых судей Калининграда, фактическом обеспечении возможности доступа в помещения судебных участков для лиц с ограниченными возможностями здоровья, об оснащении судебных участков информационными материалами. Соответственно, основой данного мониторингового исследования стала совокупность материальных (вещественных) средств — источников информации, и метода наблюдения, позволяющего эффективно получить необходимую информацию о материально-техническом обеспечении судебного участка мирового судьи. Таким образом, помещения, в которых располагаются государственные органы, и их расположение также могут выступать средством правового мониторинга.

Мониторинговые исследования в государственно-правовой сфере опираются на комплексный подход, подразумевающий сочетание разнообразных, взаимодополняющих методов и средств получения и обработки информации. При этом важно отметить наличие устойчивой и логичной корреляции между выбранными методами сбора данных и природой тех источников информации, которые определены в качестве основных средств правового мониторинга. Так, успешная реализация ме-

¹ *Джанунц С. В., Карпачева А. В.* Доступность правосудия мировых судей в Калининградской области: как реализовать право на судебную защиту в мировом суде? // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : сб. материалов научной конференции, посвященной 50-летию юридического института БФУ им. И. Канта / под общ. ред. О. А. Заячковского. Калининград, 2017. С. 4—7.

тогда опроса (анкетирование или интервью) напрямую зависит от наличия и использования письменных и цифровых источников (анкеты, базы данных респондентов или программное обеспечение для проведения онлайн-опросов). Метод непосредственного наблюдения, нацеленный на фиксацию объективных фактов, обращен к вещественным источникам информации — материальной среде, инфраструктуре и физическим условиям, которые можно увидеть и зафиксировать. Наконец, анализ документов не представляется возможным без доступа к обширному массиву письменных источников (текстам нормативных актов, отчетов, судебным решениям и прочей официальной документации). Все рассмотренные мониторинговые исследования, несмотря на различия в объектах и инструментах, объединяет обязательное применение логических и аналитических методов на этапе осмысления собранных данных. Эти методы, включающие в себя сравнение, классификацию, систематизацию, обобщение и оценку, выполняют важную функцию. Они позволяют перейти от разрозненных фактов и данных к содержательным выводам, преобразуя массу информации в более общие и значимые положения. С их помощью собранный материал структурируется по тематическим блокам, выделяются и рассматриваются отдельные аспекты, свойства и взаимосвязи исследуемого объекта, а в конечном итоге формулируется обоснованное экспертное мнение о ценности, уровне развития или практической значимости изучаемого вопроса.

Выбор адекватных средств и методов мониторинга представляет собой один из первостепенных вопросов для любого субъекта, осуществляющего такую деятельность. Руководствуясь поставленными целями и задачами, следует, прежде всего, стремиться обеспечить получение максимально полной, объективной и достоверной информации об объекте изучения. Однако процесс негосударственного правового мониторинга (то есть проводимого силами образовательных и научных организаций, общественных организаций или независимых экспертов) сталкивается с рядом системных сложностей. К наиболее существенным из них можно отнести ограниченный доступ к информации, касающейся внутренней организации и реальных механизмов функционирования государственных институтов,

которая зачастую носит закрытый или служебный характер. Другой проблемой является недостаточность или фрагментарность официальных данных, предоставляемых через систему государственной статистики, а также содержащихся в открытом доступе на интернет-ресурсах органов власти. При планировании мониторингового исследования необходимо учитывать, что подобные ограничения могут создавать барьеры на пути к проведению всестороннего и глубокого анализа.

2.4. Подготовка выпускных квалификационных работ по юриспруденции на основе мониторингового исследования

Правовой мониторинг может выступать эффективным инструментом для подготовки выпускной квалификационной работы студентов, обучающихся по образовательным программам, входящим в укрупненную группу специальностей и направлений подготовки «Юриспруденция».

В связи с тем, что правовой мониторинг представляет собой комплексную и систематическую деятельность по сбору, анализу и оценке информации о состоянии законодательства, правоприменения, а также организации и функционировании разнообразных государственно-правовых явлений, применение мониторинга в рамках подготовки выпускной квалификационной работы позволяет превратить студенческое исследование из реферативного в полноценный научно-прикладной проект.

Можно выделить два основных направления использования такого инструмента, как правовой мониторинг в рамках подготовки выпускной квалификационной работы.

Во-первых, правовой мониторинг может быть использован как один из методов исследования для решения отдельных задач, стоящих перед автором работы. В данном случае прежде всего речь идет об обобщении и анализе правоприменительной практики по вопросам, связанным с темой исследования, что является весьма наглядным способом использования правового мониторинга. Поскольку выпускная квалификационная работа по юриспруденции должна включать практическую часть, пред-

полагающую анализ правоприменительной и судебной практики, именно проведение правового мониторинга позволяет наполнить работу прикладным содержанием.

Так, в рамках обобщения судебной практики вместо простого цитирования нескольких судебных решений студент может провести мониторинг практики по интересующему вопросу, в рамках которого выбрать судебные акты по исследуемой проблеме, принятые определенным судебным органом за определенный период. При этом их систематизация поможет сделать выводы о том, как суды толкуют ту или иную норму, какие обстоятельства наиболее часто учитываются судьями при принятии решений и т. д. Соответственно, использование мониторинга превращает отдельные разделы выпускной квалификационной работы из описательных в аналитические.

Реализация данного подхода позволила получить ряд интересных и практически значимых исследований при подготовке выпускных квалификационных работ студентами образовательной программы специализированного высшего образования — магистратуры по направлению «Юриспруденция» (профиль «Юрист в публично-правовой сфере») Балтийского федерального университета им. И. Канта. Мониторинг проводился обучающимися при изучении соответствующей дисциплины во втором семестре до начала преддипломной практики и государственной итоговой аттестации. При этом весь срок обучения по данной образовательной программе составлял всего один год.

В данной случае ярким примером является магистерская работа на тему «Публично-правовые основы предотвращения распространения инфекционных и вирусных заболеваний в Российской Федерации», в которой был проведен мониторинг привлечения к ответственности физических лиц по ч. 2 ст. 6.3, ст. 20.6.1. КоАП РФ в Центральном и Ленинградском районах г. Калининграда за 2020 г. Суммарно было проанализировано 250 судебных решений, что позволило сделать обоснованные выводы о тенденциях применения законодательства об административных правонарушениях и предложить пути решения проблем.

В рамках подготовки выпускной квалификационной работы по теме «Административная ответственность за нарушение

налогового законодательства» студентом был проведен мониторинг привлечения к административной ответственности за нарушения в области налогов и сборов за 2023 г. Мониторинг предполагал подбор и последующий анализ 52 решений как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции по делам, связанным с налоговыми нарушениями. Включение мониторинга в процесс подготовки выпускной квалификационной работы позволило выявить тенденции в привлечении к административной и налоговой ответственности, а также установить причины, способствующие возникновению данных правонарушений, включая влияние как внешней, так и внутренней среды на поведение налогоплательщиков.

Кроме того, в рамках подготовки выпускной квалификационной работы в зависимости от выбранной темы возможно проведение правового мониторинга деятельности органов публичной власти и отдельных организаций. Например, в отдельных случаях может быть проведен мониторинг локальных нормативных актов компаний. Если тема работы связана с деятельностью органов публичной власти, то посредством мониторинга может быть проведен анализ официальных сайтов органов государственной власти и органов местного самоуправления, сроков и качества ответов на обращения граждан, оказания публичных услуг.

Например, в ходе подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Государственный контроль в сфере нотариата» был проведен мониторинг доступности нотариальных услуг для населения в Калининградской области. В рамках данного исследования была собрана и проанализирована информация о доступности цен на нотариальные услуги для населения в Калининградской области, а также проведена оценка доступности нотариальных услуг для лиц с ограниченными возможностями передвижения. В соответствии с разработанным планом мониторинга в части мониторинга формирования цен на нотариальные услуги была определена правовая природа формирования регионального тарифа в Калининградской области в соответствии и проведен сравнительный анализ фактических региональных тарифов в Калининградской области с другими wybranными автором субъектами Российской Федерации.

В части мониторинга обеспечения доступности нотариальных контор на территории Калининградской области для лиц с ограниченными возможностями здоровья был проведен мониторинг нормативно-правовых актов, касающихся доступности помещений, в которых размещаются нотариусы, единого оформления входной группы для нотариусов (вывески, лестницы, режим работы), а также дана оценка состоянию входной группы нотариальных контор в Калининградской области нотариусам из выборки. Для мониторинга расположения и состояния входной группы нотариусов из выборки была использована поисково-информационная картографическая служба «Яндекс Карты», основной задачей которой является помощь пользователям в ориентировании на местности и получении подробной информации о нужных местах, в том числе на данном портале размещены фотоматериалы входных групп указанных нотариальных контор.

Второе направление применения правового мониторинга для подготовки выпускной квалификационной работы состоит в том, что проведение мониторинга и есть цель выпускной квалификационной работы. В этом случае студент не просто использует готовые мониторинговые данные, а самостоятельно организует и проводит полноценное мониторинговое исследование. Тем самым выпускная квалификационная работа становится отчетом о проведенном мониторинге, где цель выпускной квалификационной работы совпадает с целью мониторинга и направлена на получение достоверных выводов о состоянии объекта исследования и выработку обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования либо правоприменительной практики. При этом структура работы, логика изложения материала и характер выводов подчиняются логике мониторингового исследования, что позволяет студенту продемонстрировать не только теоретические знания, но и владение инструментарием практического анализа правовых явлений.

В Высшей школе права Балтийского федерального университета под научным руководством автора настоящего учебного пособия было успешно выполнено несколько выпускных ква-

лификационных (бакалаврских) работ, целью которых стало проведение мониторинга нормотворческой деятельности органов местного самоуправления.

Первым ярким примером в данном случае стала работа, посвященная проведению мониторинга нормотворческой деятельности муниципальных образований в Калининградской области за период 2021—2023 гг. Так, студентом прежде всего были определены теоретические основы мониторинга нормотворческой деятельности (понятие, виды, принципы, средства и методы), а также разработана программа мониторинга нормотворческой деятельности муниципальных образований в Калининградской области. В программе мониторинга были представлены критерии, по которым он проводился. При этом все критерии были дифференцированы на три группы. Первую группу составили количественные характеристики, направленные на установление реальной динамики нормотворческой деятельности муниципальных образований, а также отдельных органов местного самоуправления; проведение сравнения непосредственно между муниципальными образованиями и сопоставления динамики нормотворческой деятельности какого-либо конкретного муниципального образования в конкретный период времени. В частности, таковыми критериям выступили:

1) общее количество актов, изданных в определенном муниципальном образовании Калининградской области за обозначенный период времени;

2) количество актов, изданных конкретными органами местного самоуправления одного из муниципальных образований Калининградской области за конкретный временной период.

Следующая группа критериев была обозначена как качественные критерии (критерии по содержательному признаку). К ним относилось, в частности, установление доли:

1) актов об изменении изданных ранее муниципальных актов в пределах одного муниципального образования;

2) актов об отмене ранее действовавших;

3) новых по содержанию актов, то есть регулирующих ранее не затронутые правоотношения.

В качестве еще одного критерия в рамках данной группы было обозначено наличие юридико-технических ошибок в му-

ниципальных правовых актах. Выделение этого критерия направлено на выявление дефектов в нормотворческой работе, определение недостатков в использовании приемов юридической техники в нормотворческой работе органов местного самоуправления, обнаружение наиболее распространенных причин, порождающих такие ошибки, а также определение процедурных мер по их исправлению. К данной группе были отнесены такие показатели, как:

1) ошибки, вызванные, нарушением принципов правовой определенности и правового регулирования, то есть нарушения в контексте определения предмета правового регулирования и методологии в акте;

2) юридико-технические ошибки, которые допускаются в оформлении актов в процессе нормотворчества;

3) ошибки с позиции языка (лингвистические ошибки в юридической технике).

Результатом такого мониторинга и, соответственно, выпускной квалификационной работы стало выявление определенной динамики нормотворческой деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Калининградской области, а также некоторых проблем, связанных с доступностью для населения информации о нормотворчестве в муниципалитетах и муниципальных правовых актах.

Другим не менее ярким примером проведения правового мониторинга в качестве основной цели выпускной квалификационной работы является ранее упомянутая работа на тему «Мониторинг нормотворческой деятельности городского Совета депутатов Калининграда за 2022—2024 годы». В работе студентом были проанализированы теоретико-методологические основы мониторинга нормотворческой деятельности представительного органа муниципального образования и разработана план-программа, по которой и было проведено мониторинговое исследование.

Результаты мониторинга нормотворческой деятельности городского Совета депутатов Калининграда за исследуемый период были представлены в следующих аспектах:

1) мониторинг процесса принятия нормативных актов городского Совета депутатов Калининграда;

2) мониторинг результатов нормотворческой деятельности городского Совета депутатов Калининграда;

3) мониторинг юридической техники решений городского Совета депутатов Калининграда.

При этом в ходе мониторинга студентом были составлены таблицы с информацией о нормативных решениях городского Совета депутатов Калининграда за каждый год в отдельности. В таблицах последовательно была представлена информация о названии муниципального правового акта, дате его принятия, сфере регулирования, а также его статусе (новое решение; решение об изменении ранее принятых актов; решение об отмене или признании недействующими ранее принятых актов). Стоит отметить, что представление мониторинговой информации в табличной форме является весьма эффективным инструментом, что позволяет проводить дальнейшие мониторинговые операции и обобщать полученную информацию.

Результатом данной выпускной квалификационной работы стало, во-первых, опровержение гипотезы о содержании нормотворческого процесса как конкурентной процедуры принятия решений, связанных с активной деятельностью депутатов в рамках механизма поправок, а также влиянием политических факторов на ход нормотворческого процесса. Во-вторых, студентом были установлены определенные тенденции в развитии нормотворческой деятельности представительного органа муниципального образования. В-третьих, по результатам обобщения данных мониторинга были сформулированы предложения по оптимизации нормотворческой деятельности городского Совета депутатов Калининграда.

Таким образом, использование правового мониторинга при подготовке выпускной квалификационной работы позволяет вывести студенческое исследование на качественно иной уровень и перейти от простого реферирования научной литературы к проведению самостоятельного прикладного анализа. Выпускная квалификационная работа, выполненная на основе мониторингового подхода, приобретает практическую значимость, поскольку ее выводы и рекомендации могут быть востребованы в нормотворческой или правоприменительной деятельности.

Овладение методикой правового мониторинга в ходе подготовки выпускной работы становится важным показателем сформированности профессиональных компетенций будущего юриста.

Контрольные вопросы и задания

Вопросы и задания для самопроверки

1. Перечислите основные этапы проведения правового мониторинга. Какие действия выполняются на каждом из этапов?

2. В чем заключается разница между сбором информации и ее анализом при проведении правового мониторинга? На каком этапе формулируются итоговые выводы и рекомендации?

3. Что представляют собой средства правового мониторинга? Какие виды средств правового мониторинга могут быть использованы в данной деятельности?

4. Дайте характеристику информационной базы правового мониторинга. Какие требования предъявляются к источникам информации для обеспечения достоверности результатов?

5. Назовите основные виды источников информации, используемых в правовом мониторинге. В чем специфика работы с официальными статистическими данными и материалами социологических опросов?

6. Проведите классификацию методов правового мониторинга.

7. Раскройте содержание таких методов, как наблюдение и анализ документов. Приведите примеры их применения в мониторинговой деятельности.

8. Каким образом результаты правового мониторинга могут быть использованы при подготовке выпускной квалификационной работы студента?

9. Определите, как тема вашей выпускной квалификационной работы может соотноситься с объектом и предметом проводимого мониторингового исследования. В каких разделах выпускной квалификационной работы могут быть отражены результаты мониторингового исследования?

10. Из открытых источников и научной литературы выберите наиболее интересное мониторинговое исследование в государственно-правовой сфере и проведите его анализ. Определите следующие элементы мониторинговой деятельности:

- объект и предмет мониторинга;
- субъекты мониторинга;
- цель и задачи мониторинга;
- принципы мониторинга;
- средства мониторинга;
- методы мониторинга;
- результаты мониторинга.

Дайте вашу оценку рассмотренному исследованию и его результатам.

Задание по организации и проведению собственного мониторингового исследования

Выполнение данного задания является основной частью освоения курса «Правовой мониторинг» и направлено на формирование практических навыков в сфере планирования, организации и проведения мониторинговой деятельности в государственно-правовой сфере.

Задание состоит из четырех последовательных частей.

1. Составить план-программу собственного мониторингового исследования по выбранной теме (желательно ориентироваться на тему выпускной квалификационной работы) и подготовить доклад с презентацией.

2. Подготовить презентацию и доклад об организации и проведении собственного мониторингового исследования, отразить решение следующих задач:

- скорректировать план-программу собственного мониторингового исследования с учетом рекомендаций, полученных в ходе обсуждения на занятии;
- составить перечень нормативных правовых актов, подлежащих мониторингу;
- составить перечень правоприменительных актов, подлежащих мониторингу;

— определить критерии, по которым будет проведен мониторинг нормативных правовых актов и правоприменительной практики.

3. Подготовить презентацию и доклад об организации и проведении собственного мониторингового исследования, отразить решение следующих задач:

— скорректировать критерии, по которым будет проведен мониторинг нормативных правовых актов и правоприменительной практики (по результатам обсуждения на предыдущем занятии);

— подготовить первичные результаты анализа нормативных правовых актов, правоприменительной практики и иных выбранных источников информации.

4. Подготовить презентацию и итоговый отчет в письменной форме о результатах собственного мониторингового исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог рассмотрению теоретических и прикладных аспектов правового мониторинга, следует подчеркнуть, что данное направление юридической деятельности занимает ключевое место в механизме обратной связи между правотворчеством и правоприменением. Проведенный в пособии анализ позволяет сформулировать ряд обобщающих выводов.

В первой главе работы были изложены концептуальные основы понимания правового мониторинга как самостоятельного научно-практического направления. Определение его понятия, выделение объектов, предметов и субъектов, а также классификация видов мониторинга создают необходимую теоретическую базу для дальнейшего изучения. Особое значение имеет рассмотрение целей, задач и принципов мониторинговой деятельности, поскольку именно они задают векторы для проведения прикладных исследований и определяют критерии оценки их эффективности. Материалы практикума к первой главе позволяют закрепить понятийный аппарат и освоить базовые категории правового мониторинга.

Вторая глава пособия посвящена организационно-методическим аспектам проведения мониторинговых исследований. Последовательное изложение этапов мониторинга, характеристика его информационного обеспечения и методов демонстрируют, что правовой мониторинг представляет собой строго выверенный алгоритмизированный процесс. Особого внимания заслуживает вопрос о возможностях применения правового мониторинга подхода при подготовке выпускных квалификационных работ по юриспруденции. Задания практикума ко второй главе нацелены на формирование у обучающихся навыков самостоятельной организации мониторинговых процедур.

Представленные в приложении схемы, план-программа и анкета эмпирического исследования служат наглядной иллюстрацией того, как теоретические положения трансформируются в конкретный исследовательский инструментарий. На примере изучения профессиональной правовой культуры мировых судей Калининградской области показана возможность практической реализации мониторингового подхода.

В целом учебное пособие призвано сформировать у читателей целостное представление о правовом мониторинге как о важнейшем инструменте повышения качества законодательства, эффективности правоприменительной практики и деятельности государственно-правовых институтов. Овладение изложенным материалом позволит студентам, аспирантам и практикующим юристам использовать мониторинговые методики как в научно-исследовательской, так и в профессиональной деятельности, способствуя тем самым совершенствованию правовой системы.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Примеры планов и программ правовых мониторинговых исследований

1. План-программа мониторингового исследования профессиональной правовой культуры мировых судей в Калининградской области

Объектом мониторинга является мировая юстиция как самостоятельный государственно-правовой институт, выраженный в качестве системы организации и деятельности мировых судов, мировых судей, органов мирового судебного управления.

Предметом мониторинга выступают особенности и закономерности профессиональной правовой культуры мировых судей в Калининградской области.

Цель мониторингового исследования состоит в выявлении особенностей профессиональной правовой культуры мировых судей в Калининградской области.

Задачи мониторингового исследования:

1) получение информации об осознании мировыми судьями главной миссии своей деятельности и первоочередных профессиональных качеств;

2) выявление особенностей и закономерностей профессиональной правовой культуры мировых судей в связи с их социально-демографическими характеристиками;

3) выявление тенденций развития профессиональной правовой культуры мировых судей в Калининградской области в период с 2015 по 2018 г.

Календарный план мониторинга

№	Стадия	Мероприятие	Срок исполнения	Форма отчетности
1.	Подготовительная	Подготовка программы и плана мониторинга, определение целей, задач, принципов мониторинга, определение необходимого инструментария	Июнь — июль	План-программа мониторинга
2.	Основная (сбор и обобщение информации)	Изучение и анализ нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы организации и деятельности мировых судей Калининградской области, выявление нормативно установленных принципов, заложенных в основу формирования профессиональной правовой культуры мировых судей	Август	Аналитическая записка
		Разработка анкеты	Сентябрь	Анкета
		Получение разрешения на проведение анкетирования (подготовка письма-отношения председателю Калининградского областного суда, согласование даты, времени, места проведения анкетирования)	Сентябрь	Письмо-отношение
		Проведение анкетирования мировых судей	Сентябрь — октябрь	Заполненные анкеты
		Обобщение результатов	Ноябрь	Сводные данные о результатах анкетирования

Окончание табл.

№	Стадия	Мероприятие	Срок исполнения	Форма отчетности
3.	Заключительная (анализ и оценка информации)	Проведение анализа, сопоставление ответов респондентов на различные группы вопросов анкеты с использованием социологических и математических методов	Декабрь	Аналитическая справка
		Проведение сравнительного анализа результатов анкетирования с имеющимися результатами анкетирования мировых судей в 2015 г.	Декабрь	Аналитическая справка
		Оценка полученной информации, выявление закономерностей и особенностей профессиональной правовой культуры мировых судей	Декабрь	Аналитическая справка
		Подготовка документа с описанием результатов мониторинга	Декабрь	Аналитическая справка

2. План-программа мониторинга привлечения к административной ответственности за нарушения в области налогов и сборов

Цель мониторинга заключается в проведении всестороннего анализа механизмов привлечения к административной ответственности за нарушения в сфере налогов и сборов с целью:

Положения закона, в отношении которых проводился мониторинг правоприменительной практики:

- глава 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
- раздел VI «Налоговые правонарушения и ответственность за их совершение» Налогового кодекса Российской Федерации.

Методика сбора правоприменительной практики. Тексты судебных актов были найдены с помощью интернет-порталов «Судебные и нормативные акты РФ» (<https://sudact.ru/>), «КонсультантПлюс» (<https://www.consultant.ru/>), «Кодекс» (<https://kodeks.ru/>), государственной автоматизированной системы «Правосудие» (<http://sudrf.ru>), Гарант.

План-программа мониторинга

№	Стадия	Мероприятие	Форма отчетности
1.	Подготовительная	Подготовка программы и плана мониторинга, определение целей, задач, принципов мониторинга, определение необходимого инструментария, согласование с куратором	План-программа мониторинга в виде таблицы
2.	Основная (сбор и обобщение информации)	Изучение и анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих и разграничивающих административную ответственность в сфере налогов и сборов. Выявление критериев. Сбор решений (судебных актов) по статьям КоАП РФ, которые находятся в 15-й главе и которые дублируются в НК РФ	Презентация на каждом этапе представления (корректировка)
3.	Заключительная (анализ и оценка информации)	Проведение сравнительного анализа, выявленных решений по статьям КоАП РФ, выбранным для исследования. Оценка полученной информации, выявление закономерностей, тенденций, особенности оснований и причин совершения данного вида правонарушений. Подготовка документа с описанием результатов мониторинга	Итоговая отчетность: — документ Word с подробным описанием проведенного исследования; — презентация-доклад о проведенном мониторинге

3. План мониторинга нормотворческой деятельности городского Совета депутатов Калининграда за 2022–2024 гг.

№	Стадия	Мероприятие	Срок	Форма отчетности
1.	Подготовительная	Подготовка программы и плана мониторинга, определение целей, задач, принципов мониторинга, определение необходимого инструментария	Январь — февраль 2025 г.	План-программа мониторинга
2.	Основная (сбор и обобщение информации)	Изучение муниципальных и локальных актов, регулирующих процесс принятия Советом депутатов решений	Март 2025 г.	Аналитическая записка
		Изучение массива решений	Март — апрель 2025 г.	Таблица решений городского Совета депутатов Калининграда
		Изучение процесса принятия решений методом антропологического наблюдения	Апрель 2025 г.	Дневник наблюдений
		Обобщение результатов	Апрель 2025 г.	Сводная таблица данных мониторинга
3.	Заключительная (анализ и оценка результатов)	Анализ абсолютных значений исследуемых параметров	Апрель — май 2025 г.	Аналитическая справка
		Анализ относительных значений исследуемых параметров	Апрель — май 2025 г.	Аналитическая справка
		Анализ наличия статистически значимой связи параметров между собой	Май 2025 г.	Аналитическая справка
		Подготовка результатов мониторинга	Май 2025 г.	Аналитическая справка

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Арзамасов Ю. Г., Наконечный Я. Е.* Мониторинг в правотворчестве: теория и методология. М. : Изд-во МГТУ, 2009. 196 с.
2. *Глазкова М. Е.* Органы судебной власти в механизме мониторинга правоприменения и мониторинга процессуальных норм // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 97—104.
3. *Горохов Д. Б.* Правовой мониторинг в сфере экологии // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 59—69.
4. *Козловская О. В.* К вопросу о субъектах мониторинга нормативных правовых актов // Правовая политика и правовая жизнь. 2013. № 1. С. 142—146.
5. *Козловская О. В.* О необходимости законодательного закрепления принципов правового мониторинга // Мониторинг правоприменения. 2013. № 2. С. 44—48.
6. *Козловская О. В.* Об определении этапов осуществления мониторинга правоприменения // Черные дыры в Российском законодательстве. 2013. № 5. С. 8—11.
7. *Лонская С. В., Фадеева Е. С., Плотникова Э. О.* Профессиональная субкультура мировых судей (по результатам исследования в Калининградской области). Ч. 1 // Мировой судья. 2021. № 9. С. 3—9.
8. *Лонская С. В., Фадеева Е. С., Плотникова Э. О.* Профессиональная субкультура мировых судей (по результатам исследования в Калининградской области). Ч. 2 // Мировой судья. 2021. № 10. С. 2—6.
9. *Мониторинг* правоприменения в Российской Федерации : учеб. пособие / под ред. М. М. Рассолова. М. : ЮНИТИ, 2015. 239 с.
10. *Петрин И. В., Погодина И. В.* Мониторинг при оказании информационных услуг органами власти и его последствия // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 8. С. 30—32.
11. *Правовой мониторинг* : учеб. пособие / под. ред. Ю. А. Тихомирова, Д. Б. Горохова. М. : Юриспруденция, 2012. 412 с.

12. *Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики* / под ред. Н. Н. Черногора. М. : Международный юридический институт, 2010. 232 с.

13. *Разогреева А. М., Шимбарева Н. Г.* Как измерить доступность правосудия? (Опыт мониторинга деятельности мировых судей Ростовской области) // *Российский судья*. 2011. № 12. С. 37—39.

14. *Российские судьи: социологическое исследование профессии* : монография / под ред. В. Волкова. М. : Норма, 2016. 272 с.

15. *Сологуб А. Ю.* Правовой мониторинг: понятие и значение // *Российская юстиция*. 2015. № 8. С. 11—13.

16. *Тихомиров Ю. А., Павлушкин А. В., Горохов Д. Б. и др.* Об организации и проведении правового мониторинга // *Журнал российского права*. 2010. № 6. С. 125—136.

17. *Туранин В. Ю.* Возможности и перспективы осуществления мониторинга российского законодательства с помощью интернет-ресурсов // *Российская юстиция*. 2014. № 2. С. 2—4.

18. *Фадеева Е. С.* Мировая юстиция как объект правового мониторинга // *Современное право*. 2018. № 6. С. 19—24.

19. *Фадеева Е. С.* Правовой мониторинг мировой юстиции. М. : Русайнс, 2024. 120 с.

20. *Фадеева Е. С.* Принципы правового мониторинга институтов государства // *Мониторинг правоприменения*. 2019. № 4. С. 23—28.

21. *Фадеева Е. С.* Субъекты правового мониторинга мировой юстиции // *Вестник БФУ им. И. Канта. Сер.: Общественные и гуманитарные науки*. 2018. № 2. С. 14—20.

22. *Фадеева Е. С.* Теоретические аспекты правового мониторинга государственных институтов // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2019. № 7. С. 12—16.

23. *Фадеева Е. С.* Целеполагание в правовом мониторинге мировой юстиции // *Мировой судья*. 2018. № 6. С. 7—11.

24. *Черногор Н. Н., Залоило М. В.* Правовой мониторинг: инструментальная ценность и векторы развития // *Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Юриспруденция*. 2018. № 3. С. 8—21.

Фадеева Елена Сергеевна
ПРАВОВОЙ МОНИТОРИНГ

Учебное пособие
Учебное электронное издание

Редактор *В. Е. Москаленко*
Компьютерная верстка *Е. В. Денисенко*

Дата выхода в свет 17.03.2026 г.
Формат 60 × 90 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 4,5